

# ZAPISNIK

**II. skupne seje mestnega zbora in zbora  
proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora  
glavnega mesta Ljubljane,**

ki je bila v četrtek, 15. januarja 1953  
od 17.30 do 21.15 ure v sejni dvorani  
Mestnega ljudskega odbora, Ljubljana,  
Mestni trg 1



# ZAPISNIK

II. seje mestnega zbora Mestnega ljudskega odbora za glavno mesto Ljubljana, ki je bila v četrtek, dne 15. januarja 1953 od 16. do 17. ure v sejni dvorani MLO Ljubljana, Mestni trg 1.

Predsedujoči Gorjanc Joško začne sejo, ki je bila sklicana na podlagi 89. člena zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi tajnik MLO Pogačar Niko.

Predsedujoči predlaga, da mestni zbor izvoli za overitelja zapisnika ljudska odbornika Draksler Marjano in Hribar Jožeta.

Soglasno sprejeto!

Seja je sklepčna, ker je od 70 odbornikov navzočih 63.

Zapisnik I. seje mestnega zbora prečita tajnik MLO Pogačar Niko.

K zapisniku ni bilo nobene pripombe in je bil soglasno sprejet.

Predsedujoči sporoči, da še niso položili prisega naslednji odborniki, ki niso bili prisotni na I. seji mestnega zbora: Nebec Franc, Novak Ivan, Pečan Brane, Pozaršek Franc, Vodopija Janko in Vršnik Lojze.

Predsedujoči pozove omenjene odbornike, ki so navzoči, da pristopijo in prisežejo.

Nato pristopijo ljudski odborniki Nebec Franc, Novak Ivan, Pečan Brane, Pozaršek Franc in Vodopija Janko, ki položijo in podpišejo prisego.

Predlog dnevnega reda:

•Predsedujoči predlaga v sporazumu s predsednikom MLO nekatere spremembe v dnevnem redu, ki je bil najavljen v vabilih za to sejo, in sicer:

O prvi točki dnevnega reda (sklepanje o ustanovitvi, ukinitvi in spremembah podjetij in ustanov) naj bi se razpravljalo na skupni seji odbornikov obeh zborov. Utemeljitev odločb, ki se nanašajo na to točko dnevnega reda, je pripravil Svet za gospodarstvo MLO. Predsedujoči meni, da je koristno, če se o ukrepih v zvezi s spremembami v podjetjih in ustanovah razpravlja na skupni seji. Odločitvi odbornikov posameznih zborov pa je prepuščeno, ali bo tudi glasovanje o zadevnih predlogih na skupni seji, ali pa na ločenih sejah mestnega zbora in zbora proizvajalcev.

Tretja točka dnevnega reda (predlog odredbe o višini dnevnic za službena potovanja v območju mesta Ljubljane) naj se po predlogu Komisije za pravne

predpise in organizacijska vprašanja odloži, ker bi bilo potrebno počakati na podrobnejša navodila, katera bo o tem vprašanju izdal zvezni organ državne uprave, pristojen za proračun.

Nadalje predlaga v sporazumu s predsednikom MLO, da se v dnevni red današnje seje vključi točka, ki ni navedena v vabilih na sejo, tako da bi se končni predlog dnevnega reda glasil:

1. Predlog odloka o odpravi odloka o obveznem cepljenju psov proti pasji steklini.
2. Izvolitev disciplinskega sodišča za uslužbence MLO.

Predlagani dnevni red odborniki soglasno odobre.

## 1. PREDLOG ODLOKA O ODPRAVI ODLOKA O OBVEZNEM CEPLJENJU PSOV PROTI PASJI STEKLINI

Predlog poda odbornik dr. Modic Heli, predsednik komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja:

Na podlagi 118. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane na II. seji mestnega zbora MLO dne 15. januarja 1953

### O D L O K

o odpravi odloka o obveznem cepljenju psov proti pasji steklini

#### 1. člen

Po II. odst. 43. člena Pravilnika za izvajanje uredbe o zatiranju in preprečevanju živalskih kužnih bolezni (Uradni list FLRJ 51—430/49) izdaja odločbo o preventivnem cepljenju psov proti steklini pristojni republiški svet za kmetijstvo v sporazumu s svetom za ljudsko zdravstvo in socialno politiko, kar pomeni, da je zadeva že urejena s predpisi višjih državnih organov, zaradi česar je postal odlok o obveznem cepljenju psov proti pasji steklini, ki ga je sprejel Mestni ljudski odbor na svoji IX. seji dne 29. oktobra 1952, brezpredmeten in se zato odpravlja.

#### 2. člen

Ta odlok stopi takoj v veljavo.

Kot obrazložitev bi povedal, da ta odlok kot predpis Mestnega ljudskega odbora nima pomena, ker je vprašanje že urejeno z republiškim predpisom. Namen takratnega sprejema tega odloka je bil, da se lani jeseni to cepljenje izvrši, kar je bilo doseženo in je s tem odlok dosegel svoj praktičen namen.

Odlok o odpravi odloka o obveznem cepljenju psov je soglasno sprejet.

## 2. IZVOLITEV DISCIPLINSKEGA SODIŠČA ZA USLUŽBENCE MLO

Predlog poda ljudski odbornik Zupet Avgust:

Za disciplinske tožilce predlagam Goslar Branka, dr. Mally Mirana in Urbič Antona.

Za predsednika disciplinskega sodišča Krajger Olgo.

Za namestnike Suhadole Antona, Trtnik Toneta in Bavcon Ljuba.

Za sodnika predlagam Pelko Toneta, za njegove namestnike pa Kronegger Majdo, Lenarčič Marino in Pungerčar Franca.

Predlog soglasno sprejet.

Predsedujoči Gorjanc Joško objavi, da je dnevni red seje mestnega zbora izčrpan in sporoči, da se bo takoj vršila II. skupna seja obeh zborov.

Vodja zapisnika:

Pogačar Niko, l.r.

Predsedujoči:

Gorjanc Joško, l.r.

Overitelj zapisnika:

Draksler Marija, l.r.

Hribar Jože, l.r.

# ZAPISNIK

II. seje zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora za glavno mesto Ljubljana, ki je bila v četrtek, dne 15. januarja 1953 od 16. do 17. ure v prostorih Kluba odbornikov MLO Ljubljana, Kresija.

Predsedujoči Mojškerc Jaka začne drugo sejo zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora za glavno mesto Ljubljana. Ugotavlja, da je bila seja pravilno sklicana na podlagi 89. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin.

Zapisnik seje vodi načelnik oddelka za komunalne in gradbene zadeve MLO Jelenc Aleš.

Predsedujoči predlaga, da zbor izvoli za overitelja zapisnika Gostiša Mihaelo in Juh Franca.

Soglasno sprejeto!

Mojškerc Jaka ugotovi sklepčnost seje, ker je od 47 izvoljenih odbornikov zbora proizvajalcev navzočih na seji 42. Od pet odsotnih še niso poslali opravičila štirje ljudski odborniki.

Odsotni so: Baggia Alojz, Klun Metod, Primc Janez, Rot Alojz in Sterbenk Miro.

Zapisnik I. seje zbora proizvajalcev prečita Jelenc Aleš. Odborniki zapisnik soglasno odobre.

Predsedujoči sporoči, da še niso položili prisege naslednji odborniki, ki niso bili prisotni na I. seji zbora proizvajalcev: Baggia Franc, ing. Svetina Beno in Vipotnik Albin.

Predsedujoči pozove omenjene odbornike, ki so navzoči, da pristopijo in prisežejo.

Nato pristopita ljudska odbornika ing. Svetina Beno in Vipotnik Albin, katera položita in podpišeta prisego.

Predlog dnevnega reda:

Predsedujoči predlaga v sporazumu s predsednikom MLO, da se o drugi točki dnevnega reda razpravlja na skupni seji odbornikov obeh zborav. Utemeljitev odločb, ki se nanašajo na to točko dnevnega reda, je pripravil Svet za gospodarstvo MLO. Mislim, da je koristno, če se o ukrepih v zvezi s spremembami v podjetjih in ustanovah razpravlja na skupni seji. Z ozirom na

to predlagam, da bi bila na dnevnem redu današnje seje zbor proizvajalcev samo naslednja točka: Izvolitev odbornika, ki bo vodil seje zbor proizvajalcev.

Mojškerc Jakob dá predlog na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

## **1. PREDLOG ZA IZVOLITEV ODBORNIKA, KI BO VODIL SEJE ZBORA PROIZVAJALCEV**

Di Batista Franc predlaga Vipotnik Albina.

Vipotnik Albin predlaga, da bi bil še nadalje predsednik Mojškerc Jakob, to pa zavoljo tega, ker bo v kratkem odšel na prakso izven Ljubljane oziroma republike.

Odborniki soglasno izvolijo za predsednika Vipotnik Albina.

Mojškerc Jakob ob zaključku pozove komisijo za družbeni plan in proračun, naj se sestane na krajšo sejo.

Pozove odbornike, da se udeleže II. skupne seje zbor proizvajalcev in mestnega zbora v sejni dvorani na magistratu.

Ker je bil dnevni red II. seje zbor proizvajalcev s tem izčrpan, predsedujoči zaključí sejo ob 17. uri.

Vodja zapisnika:

**Jelenc Aleš**

Predsedujoči:

**Mojškerc Jakob**

Overiteljja zapisnika:

**Gostiša Mihaela**

**Juh Franc**

# ZAPISNIK

## II. skupne seje mestnega zbora in zbora proizvajalcev Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane

Predsednik Mestnega ljudskega odbora Avšič Jaka otvori II. skupno sejo mestnega zbora in zbora proizvajalcev.

Zapisnik seje vodi tajnik CLO Pogačar Niko.

Za overitelja zapisnika predlaga predsednik MLO odbornika Draksler Marijo in dr. Dermastja Marjana.

Soglasno sprejeto!

Nato objavi predsednik, da je na skupni seji navzočih 63 odbornikov mestnega zbora in 43 odbornikov zbora proizvajalcev ter ugotovi, da je seja sklepna.

Zapisnik I. skupne seje obeh zborov Mestnega ljudskega odbora prečita tajnik MLO Pogačar Niko.

Zapisnik je bil soglasno sprejet.

Predsednik MLO predlaga nekatere spremembe v dnevnem redu, ki je bil najavljen v vabilih za to sejo, in sicer:

Na skupni seji obeh zborov naj se razpravlja o predlogih, katere je Svet za gospodarstvo MLO pripravil glede ustanovitev, ukinitvev in sprememb podjetij in ustanov. Ta točka je bila prvotno vključena v predlog dnevnega reda ločenih sej mestnega zbora in zbora proizvajalcev. Predlagano spremembo sta oba zbora na svojih posebnih sejah že odobrila.

Nadalje naj se vključi v dnevni red današnje seje tudi razprava in sklepanje o začasnem finansiranju potreb Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane v času od 1. januarja do 28. februarja 1953. Zadevni predlog je pripravil Svet za gospodarstvo MLO, pretresli pa tudi komisiji za družbeni plan in proračun obeh zborov MLO.

V zvezi s tem predlaga predsednik Avšič Jaka, da se sprejme naslednji dnevni red II. skupne seje odbornikov obeh zborov Mestnega ljudskega odbora:

1. Razprava o poročilu, ki ga je podal predsednik MLO na I. skupni seji obeh zborov novoizvoljenega Mestnega ljudskega odbora.
2. Sklep o začasnem finansiranju potreb Mestnega ljudskega odbora v času od 1. januarja do 28. februarja 1953.

3. Sklepanje o ustanovitvi, ukinitvi in spremembah podjetij in ustanov.
4. Sprejem odločb o razlastitvi.
5. Izvolitev nekaterih stalnih in začasnih komisij.
6. Sklepanje o predlogih komisije za izvolitve in imenovanja.

Ocepek Lojze predlaga še eno točko, in sicer, da se razreši sedanji predsednik Sveta za zdravstvo in socialno politiko zaradi prezaposlenosti in da se izvoli nov predsednik. To naj bi bila 7. točka dnevnega reda.

Tako dopolnjen dnevni red je bil soglasno sprejet.

## 1. RAZPRAVA O POROČILU PREDSEDNIKA MLO NA I. SKUPNI SEJI OBEH ZBOROV NOVOIZVOLJENEGA MESTNEGA LJUDSKEGA ODBORA

Vodstvo seje prevzame pri tej točki Krese Leopold, ki pozove odbornike k razpravi.

**Gorjanc Joško:**

Poročilo tovariša predsednika Avšiča, katero je bilo podano na I. seji, zajema celoten pregled dela Mestnega ljudskega odbora. Sam referat je tako pester in že po analizi dela posameznih svetov, to je gospodarstva, komunale, notranje uprave, zdravstva in skrbstva, prosvete in kulture, tajništva in raznih odsekov, da ima vsak odbornik možnost, da si ustvari sliko, kje je potrebno polagati več pažnje na problematiko posameznih resorov in koordinacijo, katero je treba pravilno razvijati.

Na vsakem koraku so se pojavile težave, katere je bivši ljudski odbor skušal reševati. Teh je in bo še pri nadaljnjem upravljanju ljudskega odbora. V tej zvezi še par besed o preteklem in bodočem delu.

Z novimi volitvami ljudskih odborov je nastala nova era socializacije v našem družbenem razvoju. Poleg ljudskih odbornikov je bil prvič v zgodovini izvoljen tudi svet proizvajalcev, ki bo sodeloval in tudi soodločal v vseh vprašanjih razvoja mesta.

Prepričan sem, da bo delo novega Mestnega ljudskega odbora lažje in uspešnejše kakor doslej, saj imamo v svoji sredi ljudi, ki zastopajo vso našo proizvodno dejavnost. Po dosedanjem načinu upravljanja Mestnega ljudskega odbora so bili delovni kolektivi preveč odtrgani, lahko bi trdil, da vse premalo zainteresirani na problemih mesta ter se izživljali v okviru svojih kolektivov in reševali problematiko v ožjem smislu (kar pa ne velja za vse). Ta oddvojenost, nepoznavanje in nerazumevanje potreb mesta je vzrok, da se Ljubljana ni razvijala, kot bi se mogla in morala. Sleherni posameznik, vsaka tovarna, trgovina, obrt, gostinstvo itd. je del Ljubljane, ki jo dopolnjujemo odnosno izpopolnjujemo. Ljubljana je tista, ki nam nudi možnost, da si ustvarjamo dobrine, in Ljubljana je spet tista, kateri smo dolžni vračati in

pomagati pri njenem razvoju, kar se bo potem odražalo v novi dejavnosti in novih storitvah našega mesta. Ljubljana je in bo taka, kakor si jo bomo mi sami ustvarili, njeno lice bo zrcalo nas samih. Zavedajmo se, da je Ljubljana v primerjavi z ostalimi mesti v državi precej zaostala in upam, da ji bo novi Mestni ljudski odbor in zbor proizvajalcev posvetil še več pozornosti in ljubezni pri njenem razvoju. Že od osvoboditve dalje se mnogo razpravlja in je vedno na programu ureditev in poživitev ter dvig Ljubljane iz zaostalosti z ozirom na njene potrebe, ki se sproti pojavljajo in rastejo iz dneva v dan. Odgovornost za njen pravilni razvoj leži na Mestnem ljudskem odboru in se je tega v polni meri zavedal tudi prejšnji Mestni ljudski odbor. Kljub vsemu prizadevanju pa često ni bilo razumevanja, da je treba vzporedno z ostalimi nalogami reševati tudi tekočo problematiko. Skrajni čas je, da je prenehal princip „vsak po svoje“, kar je povzročalo samo škodo in zapravljanje ljudskega premoženja, kar pa za Ljubljano ne bi mogel trditi.

Menim, da smo vsi kot prebivalci mesta Ljubljane dolžni razumevati njene potrebe ter ji dati lice, ki ga po vsej pravici zasluži. Čas beži in popisuje liste v knjigi zgodovine z njenimi deli, povečuje njen upor in herojsko borbo Ljubljane, ki je bila sicer trdnjava okupatorja, v kateri so pa bili resnični gospodarji njeni prebivalci, boreči se proti nasilju tujčeve pete. Kljub terorju in šikanam je ostala Ljubljana vso okupacijo polna globoke vere v zmago naše velike narodnoosvobodilne borbe.

V zvezi s tem čestitam novoizvoljenim odbornikom in zboru proizvajalcev ter vam želim mnogo uspeha pri vašem nadaljnjem delu. Složno in vestno ter s čutom za odgovornost izvršujte dolžnosti, ki so vam jih naložili z zaupanjem vaši volivci. S pravilnim odnosom, koordinacijo ter razumevanjem potreb, upam, se bo Ljubljana razvijala tako, kakor to povsem zasluži. Dekaz in jamstvo za to je zaupanje volivcev v političnem pogledu na minulih volitvah, pri premagovanju finančnih težav pa bosta pomagali zavednost in ustvarjalna sila naših delovnih kolektivov.

Bivši Mestni ljudski odbor je vložil za napredek mesta mnogo truda in volje. Zelo veliko je bilo storjenega, ne da bi podrobno našteval, ostalo je še mnogo odprtih vprašanj, ki so sicer nujna, pa jih ni bilo možno realizirati. Če se vprašamo, zakaj ne, odgovor ne bo težak, vedno smo se sukali okoli finančnih sredstev.

Pri vsakem delu, ki ga opravljamo v življenju, se pojavljajo motnje. Zaradi tega se ni čuditi, da so prihajale kritike na Mestni ljudski odbor po vertikalni in horizontalni liniji, ki se nanašajo vse do leta 1945 nazaj. (V oklepaju povedano) tu je manjkalo boljše koordinacije, pa tudi sam sistem upravljanja je pripomogel k temu, da je ostala Ljubljana v marsičem za tarčo. Pri tem bi pripomnil le eno, in sicer to, da smo vrteli to kolo povečini laiki in se pri tem izpopolnjevali na lastnih izkušnjah, iniciativi in preudarku, v kolikor ni bilo navodil, ki so prihajala često pozno in dostikrat premalo jasna. Bežen pogled nazaj je tako pester, da se nehote vprašaš: ali je res vse to za nami, in to v tako kratkem času. Prevzem oblasti, trgovine, tovarn, gostinstva, bank, sodstva, obrti, zdravstva, socialnega skrbstva, prosvete in

kulture, organizacij, društev, agrarna reforma, zadruge itd. poleg građenj stanovanjskih blokov, inštitutov, tovarn, domov, lokalov, cest, kanalov, ustanavljanja ekonomij, menz, jasli, DID, poleg nešteti drugih del še kampanjske naloge, ki so se vrstile druga za drugo. K temu še vzgoja in prevzgoja, preusmeritve in redukcije kadrov in končno še reorganizacija sistema samega, ki je dobival vedno nove oblike. Vse to je šlo mimo nas s takšno naglico, da res ne bi smeli zameriti, če se je zgodila kakšna napaka. Ni moj namen, da bi jih zagovarjal, upam pa, da smem izraziti željo, naj bi novi Mestni ljudski odbor to upošteval. Kajti kritika je bila in bo, drži pa tudi stari pregovor, kdor veliko dela, tudi lahko pogreši.

Kljub vsemu pa je bila Ljubljana v tem izrednem zgodovinskem obdobju tista, ki je skušala dajati čim boljšo smer današnji stvarnosti, družbenemu redu in socializaciji. To je tudi naloga novoizvoljenega Mestnega ljudskega odbora in zbora proizvajalcev, tako pri gospodarsko-političnem kakor pri kulturnem razvoju Ljubljane, ki naj postane zgled, kako graditi socializem.

S tem zaključujem s ponovno željo za čim tesnejše, iskreno in uspešno sodelovanje obeh zborov. Da bi se še z vidnejšimi uspehi razvijala naša socialistična Ljubljana, kar tudi zasluži, nam v ponos, drugim v pobudo, v duhu in načrtani poti naših voditeljev, v korist njenim delovnim prebivalcem in naši skupnosti pod vodstvom našega tovariša Tita.

#### Modic dr. Heli:

Tovariš predsednik je v svojem poročilu poudaril, da je demokratično sodelovanje množic potrebno za pravilno delovanje oblasti, kar se mora odražati tudi na osebno ali družinsko srečo življenja.

Ne poudarjam tega samo, da bi izrazil svoje zadovoljstvo, da imamo predsednika, ki s takšnim čutom odgovornosti gléda na naloge MLO, ampak predvsem zato, da bi pokazal na nekatere neuspehe dosedanjega dela prav zaradi neupoštevanja javnega mnjenja, pa tudi če jih tovariš predsednik ocenjuje pozitivno.

Poročilo pravilno trdi, da je bilo največ dela posvečenega razpravam o ustanavljanju, združevanju, spreminjanju gospodarskih podjetij in spremembam predmeta poslovanja in firm gospodarskih organizacij. Ne strinjam pa se s poročilom, če naj se pasus o izdajanju novih obrtnih dovoljenj privatnemu sektorju razume tako, da je bilo s temi odločitvami ustrezno potrebam glavnega mesta Ljubljane.

Je razlika med industrijo in obrtjo. Vsaka ima svoje področje ustvarjanja in svoje prednosti. Kvaliteta obrti zavisi od osebnega znanja, spretnosti in okusa posameznega mojstra, ki se ob naravni nadarjenosti pridobi z dolgotrajno vajo pod vodstvom dobrega mojstra. V Ljubljani smo imeli že pred vojno obrt na zavidni evropski višini. Naši potrošniki so v tem pogledu razvijeni in kritični. Zato zadevnih predlogov in priporočil ne bi bilo omalovaževati. Doslej so taki predlogi s terena z veliko težavo prodrli, največkrat pa sploh ne. Podoba je, da smatra gospodarski svet ravno kvalitetne obrtnike za največjo nevarnost za socializem, medtem ko so na primer dobili številni

slasličarski obrtniki s Kosmeta in Makedonije obrtna dovoljenja brez posebnih želja terena. Dvomim, da je bila to koristna manifestacija bratstva in enotnosti. Pomisleke imam tudi glede doslednosti pri obdavčenju obrtnikov. Poznam primere, ko obrtniki razkošno živijo, si gradijo vile ali pa kopičijo denar, poznam pa tudi primere, ko mora obrtnik, kljub marljivosti in skromnosti prodajati pohištvo, da plača davke.

Ustanavljanje velikih množičnih obrtnih delavnic smatram za trenutno potrebo zaradi pomanjkanja konfekcijske, galanterijske in podobne industrije. Ne bodo pa mogle take delavnice trajno nadomestiti individualne obrti glede kvalitete in vzgoje novih kadrov.

Podobno je z najbolj perečim vprašanjem na terenu, to je s stanovanjskim vprašanjem. S tem vprašanjem se na terenu ukvarjajo razne komisije, sveti, množični frontni sestanki in zbori volivcev in dajejo MLO svoje predloge. Ti predlogi skoraj nikoli niso upoštevani. Tovariši, res ne morem reči, ali so bili ti predlogi vedno pravilni in izvedljivi. Lahko pa rečem, da so mi jih volivci in ljudje, ki delajo na terenu, prepričljivo utemeljili, da pa na MLO navadno nisem dobil zadovoljivega odgovora, zakaj se ne izvedejo.

Takih primerov bi lahko navedel še z raznih področij. Taki primeri otežujejo delo ljudskim odbornikom na terenu, ustvarjajo nezadovoljstvo in omrtvičijo iniciativo volivcev. Zato bi zaključil z besedami tovariša predsednika: „Sveti bodo zagledali širšo problematiko nalog, če se ne bodo vezali preveč samo na predloge aparata, pač pa črpali iniciativo iz lastnih izkušenj članov in iz iniciative terena.“

S tem pa nikakor ne mislim, da bi se MLO moral spremeniti v slepega izvrševalca zahtev javnega mnjenja, niti ne mislim omalovaževati odgovorne naloge MLO pri ocenjevanju in tehtanju življenjsko pomembnih, trajnih, pa javnosti manj očitnih potreb s potrebami po zadovoljitvi trenutnih ambicij.

#### Sitar Franc:

Zeel bi se udeležiti razprave o poročilu, in sicer o tistem delu, ki govori o administraciji Mestnega ljudskega odbora. Iz poročila tovariša predsednika je bilo razvidno, da sedanje število 189 uslužbencev, kolikor jih šteje aparat Mestnega ljudskega odbora, marsikje ne zadošča, ter da zaradi tega trpita delo in redno poslovanje. Svoječasno, v letu 1946 in 1947, je aparat Mestnega ljudskega odbora štel preko 1200 uslužbencev. Popolnoma je razumljivo, da smo z velikim veseljem sprejeli sklep, da se aparat MLO zreducira, da se vrsta funkcij prenese z ukinitvijo različnih direktij na neposredne proizvajalce in da se pritegne k delu čim širši krog državljanov v razne komisije. Skratka, da se delo približa prebivalcem in da se na ta način tudi kvaliteta izboljša. Absolutno se strinjam z ugotovitvijo, da je bilo potrebno, da smo v nekaterih primerih takrat, ko smo šli na reorganizacijo, to se pravi na znižanje aparata, mogoče le preveč gledali samo število uslužbencev, ne pa samega dela, ki ga nekdo mora opraviti. Omenil bi gospodarski oddelek in pravni odsek Mestnega ljudskega odbora. Po mojem mišljenju je vsak prebivalec mesta upravičen dobiti na svoje vprašanje čimprejšnji odgovor ter da mu ni treba stati v vrstah in

izgubljeni dragoceni čas pred vratmi naših uradov. Po mojem mišljenju bi se v tem pogledu ne smeli tega držati neke sheme. Je neka vrsta birokratizma, tudi to, da se držimo števila uslužbencev tudi v primerih, ko to število ne zadošča in je treba ne vem kakšnih odobritev, da se jih namesti več. Po mojem je treba te stvari bolj življenjsko reševati. Delati je treba tako, kot je v interesu naših ljudi, da bo aparat delal z manjšimi napakami, da bo pa tudi vedel, zakaj odgovarja in da bo imel vsak dovolj časa poglobljati se v problematiko, ne pa da se primeri rešujejo ad hoc. V tej zvezi bi se dotaknil stanovanjskega urada. O teh problemih smo že večkrat razpravljali na sejalih MLO. Cela vrsta pripomb je bila na račun tega aparata. Vem, da smo za referente vedno iskali najboljše ljudi, najbolj predane, ki so se izkazali že na drugih mestih. Zakaj? Ker je to področje zelo delikatno in ker je to področje trenutno najbolj pereče. Mislim, da smo si tudi edini v tem, da v sedanji stanovanjski krizi ti ljudje ne morejo ne vem kaj napraviti. Komaj tri tedne sem v stanovanjski komisiji in že čutim, kako težko je delati. Ljudje so že zvedeli, da sem član nekega senata in me povsod nadlegujejo. Pred prazniki je prišla k meni neka tovarišica, ki že pet let čaka na stanovanje in mi je pokvarila vse praznike, ker je dobila živčni napad. Če pomislimo, da imajo uslužbenci stanovanjskega urada dnevno te stvari pred očmi, moramo imeti nasproti tem uslužbencem drugačen odnos, kakor ga imamo sedaj in kakor se včasih odraža v časopisju. Omenil bi konkretno članek v „Slovenskem poročevalcu“ z dne 10. januarja, ki piše o nezakonitosti. Strinjam se, da se je treba držati zakonitosti na vseh področjih naše dejavnosti. Saj imamo zakone zato, da jih izvajamo. Toda če človek ta članek preštudira, vidi, da ga je pisal človek, ki je prizadet, ki ni uspel s svojim stanovanjskim predlogom, kar je razumljivo, ker je navadno vedno deset interesentov, stanovanje pa lahko dobi samo eden. Tisti, ki ne uspe, je nerazporejen napram ljudskemu odboru in še posebej napram stanovanjskemu uradu. Skratka, če si hočemo nakopati sovražnikov, pojdimo samo za 14 dni na stanovanjski urad, pa jih bomo imeli. To so dejstva, mimo katerih ne moremo iti. Zato se mi zdi, da mora v takem primeru tudi ljudski odbor nekaj reči. Če smo kot referenta za stanovanjske zadeve postavili najboljšega človeka, potem smo ga odpustili, kasneje se je pa ugotovilo, da ni stvar taka, kot je bila naslikana, mislim, da je prav in pošteno, da povemo, kaj je na stvari ter kaj je res in kaj ni res. Večina sestankov in zborov volivcev obravnava stanovanjsko vprašanje. Časopisi pišejo o tem, češ taki in taki ljudje so na stanovanjskem uradu. Vemo, da stanovanj ni, da so potrebe velike in če postavimo ne vem koga za direktorja stanovanjskega urada, ne bo mogel napraviti kaj posebnega. Po mojem mišljenju je prav, da ljudje to vedo, da se ne bo govorilo, češ stanovanjski referent je kriv, da nisem dobil stanovanja, ali pa odbornik je tega kriv, čeprav je imel najboljšo voljo, da bi napravil pošteno. Zakaj omenjam te stvari? Ker se mi zdi, da bodo uslužbenci takrat pošteno in z veseljem delali, kadar bomo mi z njimi pravilno delali, če se bomo za njih postavili, da se jim pa ne očitajo stvari, ki ne držijo. Druga stvar: Na stanovanjskem uradu se noben referent ne čuti sigurnega, vsak ve, da je od danes do jutri. Nekdo me

bo napadel v časopisu, pa bom šel. Delo uslužbenca, ki vsak dan čaka, kaj bo jutri, ne more biti kvalitetno. Zdi se mi, da bi bilo treba ne samo na stanovanjskem uradu, ampak povsod gledati na stalnost. Ljudi je treba pustiti na nekem mestu, da se usposobijo, da se seznanijo z delom. Če so ljudje dalj časa na enem poslu, jim ni težko obvladati problematiko in zasledovati nove uredbe, zakone itd. Če pa so danes tukaj, jutri drugje, pa težko slede dinamiki našega razvoja. Verjetno se bo aparat MLO še zmanjšal, ker bodo nekatere funkcije, ki jih sedaj opravlja aparat, opravljali državljani. Vendar moramo za trenutno izvrševanje poslov le imeti dovolj vestnih in sposobnih ljudi.

Dotaknil bi se še enega vprašanja, ki ga je tovariš Modic mimogrede omenil, in sicer, na kakšen način bi se izognili očitkom, ki jih večkrat slišimo na terenu, da nismo imeli do vseh državljanov v pogledu davkov enakega kriterija. Govoril bi konkretno o kmetih. Po mojem mišljenju bi se morali v večji meri posluževati raznih komisij na terenu, ki bi te stvari obravnavale. V tem primeru bi se izognili vsem očitkom, ki jih sedaj slišimo, češ, zakaj ima moj sosed, ki ima boljše pogoje, manj davkov itd. Če bi se stvari reševale na terenu, bi lahko takoj videli, ali so ti očitki upravičeni ali ne. Možno bi bilo ugotoviti, zakaj ima nekdo manjše davke, ali morda zaradi številne družine, ali ima manjše dohodka itd. V nekaterih primerih bi morda tudi ugotovili, da smo dejansko pogrešili in da smo nekoga v resnici premalo obremenili. Največ upravičenih pritožb je ravno v tej zvezi. Mi lahko ne vem kako skrivamo višino davkov, toda kmetje natančno vedo, koliko ima ta davkov in koliko drugi in oni sami ocenijo, ali smo imeli enoten kriterij ali ne. Razumljivo pa je, da v pisarni ne moremo nikoli oceniti davčne osnove tako pravilno kot na terenu, ker v pisarni vseh momentov ne moremo poznati. Lahko vemo, koliko ima hektarov, ne vemo pa, kakšna je zemlja, ali je imel morda nesrečo v hiši itd. Isti kriterij bi bilo treba po mojem mišljenju imeti tudi pri obdavčitvi obrtnikov. Na ta način bi se izognili vsem očitkom, ki nam niti v gospodarskem niti v političnem delu ne koristijo.

### **Mažgon Franc:**

V zvezi z izčrpnim poročilom tovariša predsednika bi se dotaknil par problemov iz gostinske stroke. V poročilu je bilo navedeno, da bo bivši hotel Štrukelj dodeljen Gostinski šoli. To je treba pozdraviti. Znano je, da je bil gostinski kader po osvoboditvi pod vsako kritiko. To je razumljivo, ker se v času okupacije ni nihče brigal za vzgojo gostinskega kadra, kar se je odražalo v kvaliteti postrežbe v gostinskih obratih. Z ozirom na to predlagam, da se ta hotel dodeli Gostinski šoli LRS, oziroma Gostinski zbornici LRS, da bi se v tem hotelu šolali bodoči gostinski kadri. MLO kot oblastni organ ne more voditi podjetja in ga bo moral izročiti nekemu kolektivu v upravljanje. Predlagam, da bi bilo to podjetje res dodeljeno Gostinski zbornici, ki bi tudi odvajala svoj družbeni doprinos. Po približni ocenitvi bi bilo za opremo hotela potrebnih 25 do 30 milijonov dinarjev investicij. Zbornica je pripravljena prevzeti vse nadaljnje stroške za dograditev. Mislim, da bi bilo pametno, da

MLO dá podjetje tistemu, ki bo zmožen kriti stroške za ureditev hotela in da denar, ki bi ga MLO sicer moral investirati, obrne v druge namene.

V poročilu je bila omenjena tudi likvidacija kavarne Emona. Sliši se, da namerava prevzeti to kavarno neko večje trgovsko podjetje z vinom, v katerem lokalu namerava urediti bife za stoječe goste s točenjem buteljčnih vin, en del tega prostora bi pa služil kot kavarna. Ne vem če bi bilo to najbolj pametno. Če bi MLO prepustil zbornici Hotel Turist, da ga do konca dogradi in opremi, potem lahko MLO z delom denarja, ki ga na ta način prihrani, uredi v prostorih bivše kavarne Emona kavarno, ki bo za naše mesto reprezentativnega značaja. Apeliram na odbornike mestnega zbora in zbora proizvajalcev, da podpro moj predlog in da se zavzamejo za to, da bo Hotel Turist dodeljen zbornici in uporabljan za šolanje gostinskega kadra. S tem bi bila dana možnost vajencem, da bi se v šoli teoretično učili, v tem podjetju pa praktično vežbali. Le na ta način se bo vzgojil bodoči gostinski kader, da bo kos nalogam bodočega turizma, ki je za naše razmere važen gospodarski faktor.

### Krajger Olga:

Mislim, da bi morali pomisliti na to, da Ljubljana nima niti ene brezalkoholne restavracije. Menda je v Jugoslaviji edino mesto, ki tega še nima. Šli smo predvsem na linijo ustanavljanja manjših gostiln, tako da smo v zadnjem času odprli, če se ne motim, 13 gostiln, medtem ko imamo tri kavarne manj kakor pred vojno. To je za ogromno povečanje ljubljanskih prebivalcev premalo in bi bilo treba o tem v okviru MLO razpravljati. Če hočemo, da bo Ljubljana turistični center, moramo gledati, kakšna bo tudi kulturna postrežba v teh obratih. Ne smemo iti samo na rentabilnost za vsako ceno. Pri tem mislim namreč na to, da se že vinjenim ljudem ne bo dajalo alkoholnih pijač, ne pa tako, kot je bil pred kratkim nekje primer, da sta dva fantiča na pol pijana zahtevala še pijače. Nekdo je opozoril, naj se jim ne dá več pijače, natakár pa je rekel „saj nisem neumen, da bomo potem dobili samo 90% plače.“ Če hočemo povečati dohodke, moramo poiskati notranje rezerve. Naloga zbora proizvajalcev je, da pogleda, na kakšen način se misli ustvarjati bodoče dohodke, da ne bomo podpirali pijančevanja, ampak da se bomo nasprotno borili proti pijančevanju. Če bomo podpirali točenje alkoholnih pijač, bomo imeli na drugi strani ogromno moralno škodo. Zdravniki vedo povedati, da statistike kažejo, da 65 let nazaj ni bilo toliko primerov umobolnih zaradi prekomernega uživanja alkohola kot sedaj. To je problem, katerega bi bilo treba resno pretresati. Ko govorimo o rentabilnosti za vsako ceno, bi pripomnila še nekaj. To ne velja samo za gostinstvo, ampak za vsa podjetja. Ne smemo dvigati dohodkov na ta način, da zvišujemo cene, ampak moramo izkoriščati notranje rezerve, zviševati storilnost dela. Ne smemo dvigati dohodkov s tem, da prodajamo makarone po 180 dinarjev za kg, ampak je treba kje drugje poiskati možnosti zvišanja dohodkov, ki nedvomno še obstojajo. Z zvišanjem cen ne dvigamo življenjskega standarda, ampak ga znižujemo. Dinar se lahko na ta način zamaje. V zvezi z nujnostjo otvoritve brezalkoholne restavracije bi poudarila še to, da govorim v imenu iniciativnega

odbora za borbo proti pijančevanju in tudi s terenov prihajajo želje in težnje, da se v Ljubljani nujno osnuje brezalkoholna restavracija in nekaj ljudi se je že ponudilo, da bi prevzeli v upravo tako restavracijo.

### Krese Leopold:

Pojasnil bi primer kavarne Emona. „Slovenija-vino“ je zaprosilo za ta lokal, ampak ne za to, da bi prodajalo buteljčna vina, ampak za to, da bi lokal uporabilo za točenje brezalkoholnih pijač. Kot je znano, bo prišla prihodnje mesece na trg neka nova brezalkoholna pijača. Poleg tega izdeluje „Slovenija-vino“ razne sokove. V tem lokalu bi se točile brezalkoholne pijače, v polovici lokala pa bi bila kavarna. Res je, da je kavarn manj, kot pred vojno in še te so postale navadne pivnice. Po mojem mnenju je zaenkrat bolj potrebna brezalkoholna restavracija kot kavarna, posebno zato, ker bosta v kratkem odprti dve novi kavarni, in sicer na Ajdovščini in v novi zgradbi na Titovi cesti.

### Nebec Franc:

Pravilno bi bilo, da se kavarna Emona čimprej ponovno usposobi za svoj namen. Stojimo pred novo turistično sezono in bi na tujce kot na prebivalce mesta Ljubljane slabo vplivalo, če bi bil ta lokal še nadalje zaprt. Ljudje v Ljubljani, konkretno podjetje „Slovenija-vino“ ima interes, da lokal preuredi, vendar, kako naj se preuredi, obstojajo različna mnenja in bi bilo pravilno, da bi tudi skupščina o tem povedala svoje dokončno stališče. Če na primer pogledamo gostinsko mrežo v inozemstvu, vidimo, da je ta zgrajena tako, da so lokali kombinirani, in to posebno v centru mesta z restavracijo, bifejem, ekspresom, torej bolj v smislu okrepčevalnice po inozemskem vzorcu. V sodobno kavarno tega prostora ne bi bilo najbolj primerno preurediti, ker bosta v centru mesta zgrajeni dve novi kavarni, ena na primer v novi palači Gradisa in mislim, da bo to zadoščalo potrebam mesta. Lokal Emona naj bi se torej dal podjetju, ki bi bilo finančno zmožno izvršiti večje investicije. Potrebno je upoštevati, da Mestni ljudski odbor nima dovolj sredstev, zato bi bilo najbolje, da, kakor predlagano, lokal uredi „Slovenija-vino“. Ta predlog je v tem smislu tudi že obravnaval Gospodarski svet.

### Marčič Samo:

Zastopam podjetje „Slovenija-vino“. Pred nekaj dnevi je naš direktor na množičnem sestanku kolektiva omenil, da mu je bilo predlagano iziroma ponudeno, da bi naše podjetje prevzelo bivšo kavarno Emono. Obrazložil je, kako bi ta lokal uredili. Kolektiv je bil za to, da bi se tega posla lotili. Naše podjetje bi bilo sposobno vložiti potrebne investicije. To podjetje bi želeli urediti tako, da bi služilo ugledu za kolektiv in obenem za lepši izgled mesta. Ni mišljeno, da bi se tu napravila neka pivnica. Tudi se ne bi strinjali s tem, da bi se točile samo brezalkoholne pijače. To naj bi bil moderen bife, v katerem bi bile instalirane najmodernejše naprave — razni aparati, gost bi si lahko tudi sam postregel, delo bi šlo bolj ali manj po tekočem traku. Naš

direktor ima krasne zamisli in sem prepričan, da bomo to reš zadovoljivo izpeljali, če se bomo odločili prevzeti ta obrat. V tem primeru bomo vložili sredstva in trdim, da bo to takšen lokal, ki bo ponos Ljubljancov.

#### **Benigar dr. Jože:**

Načelno sem za to, da se dá lokal podjetju „Slovenija-vino“, ne strinjam pa se s tem, da bi bil lokal mešanega tipa, ker bi imeli tako v tem lokalu na eni strani pijance, na drugi strani pa otroke, ki bi pili brezalkoholne pijače. To bi moralno slabo vplivalo. Na eni strani mnogo govorimo o nemorali mladine, na drugi strani pa ne damo niti za šport, niti za lokale ničesar, da bi začeli mladino prevzgajati ne samo z besedami, ampak tudi z dejanji. Ne vtikam se v to, ali naj bo ta brezalkoholna restavracija ravno v prostorih bivše Emone, mnenja pa sem, da brezalkoholna restavracija ne more biti kombinirana s točenjem alkoholnih pijač. Ne mislim, da ne bo noben odrasel šel pit brezalkoholnih pijač, vendar bo to v glavnem mladina. Ni na svetu lokala, kjer se točijo alkoholne pijače, da se ne bi ljudje napili in to bo tudi tu slabo vplivalo na trezne ljudi, in morda bi se celo zgodilo, da bi tisti, ki bi bili v „rožicah“, zasmehovali tiste, ki bi pili brezalkoholne pijače. Pod isto streho to dvojce ne more biti.

#### **Kovačič Leo:**

Tudi jaz bi povedal svoje mnenje o brezalkoholnih in alkoholnih gostilnah. Z brezalkoholnim lokalom ne bomo rešili problema, kot si nekateri predstavljajo. Spričo dejstva, da se lahko brezalkoholne pijače dobe v vsakem lokalu, bi bila taka brezalkoholna restavracija bolj manifestativnega značaja in ne bi z njo dosegli tega, kar hočemo. Vsa Ljubljana ne bo hodila v ta lokal pit brezalkoholne pijače. Povsod vidimo, da je v vsakem lokalu mnogo ljudi, ki pijejo brezalkoholne pijače, pa se nihče iz njih ne norčuje. Problem je v tem, da damo v promet dobre brezalkoholne pijače, ki jih bo vsak rad pil, ne pa tako brozgo, ki jo sedaj pijemo pod imenom malinovec. Drugo pa je vprašanje vzgoje ljudi in vzgoje osebja v lokalih, da bodo lokali na neki višini. To je osnovna stvar, ne bomo pa rešili problema z brezalkoholnim lokalom.

#### **Vrhovec Stane:**

Dotaknil bi se tistega dela poročila tovariša predsednika, ki govori o so-delovanju aparata MLO z volivci. Sklep ene naših sej je bil, da se januarja ponovno skličejo zbori volivcev. Ena točka dnevnega reda teh zborov volivcev naj bi bila izvolitev komisij. Spregovoril bi nekaj besed o tem, kakšno naj bi bilo delo teh komisij kot organov zborov volivcev. Ljudska odbornika tovariša Sitar in Modic sta govorila o raznih nepravilnostih, ki se dogajajo zaradi premajhne povezave aparata MLO z volivci. Izkušnje so pokazale, da čim tesnejši je stik aparata MLO z volivci, tem kvalitetneje so izvršene naloge. Zato bo potrebno dati komisijam, ki bodo organi zborov volivcev, večjo samostojnost in veljavo, da bodo organi MLO upoštevali njihova mnenja, pa naj si bo to v pogledu stanovanjskih problemov, v pogledu davčne politike ali v pogledu

komunale. Čim širši krog državljanov bomo pritegnili k reševanju trenutno najbolj perečih nalog, tem manjše bodo napake. Na drugi strani se bo efekt tega sodelovanja pokazal tudi pri delu MLO, ker se bodo vrste na stanovanjskem uradu razredčile, ker bodo volivci preko stanovanjskih komisij na terenu reševali dnevne probleme, ki so najbolj pereči.

Dalje je vprašanje administracije stanovanjskega urada in krivic, ki so se dogajale. Nedavno je bil pri meni bivši šef tov. Gornik, ki je bil odpuščen, ker so bile proti njemu hude obtožbe v časopisju in od strani neke stranke. Takrat se je zelo strogo postopalo proti uslužbencem urada. Bili so neki propusti evidence stanovanj. Tovariš Gornik je vložil tožbo proti prosilcu, ki je obtožbo iznašal in se bo stvar obravnavala pred sodiščem. Vidi se že, da tovariš Gornik ni napravil nepravilnosti, kakor se je popreje to vzelo na osnovi ovadbe. Delo tovarišev v stanovanjskem uradu je res odgovorno in težko. Imeli smo pred tedni konferenco, na kateri smo govorili o delu stanovanjskega urada. Na to konferenco so bili vabljeni tovariši z Vrhovnega in Okrajnega sodišča ter iz vseh organov, ki o stanovanjskih zadevah odločajo. Sklenili smo prvič, da se popolnoma sprostijo opremljene sobe, da jih stanovanjski urad sploh ne bo več evidentiral in distribuiral. Drugič smo predložili republiškim organom, da se najemnine lokalom dvignejo in sprostijo. Mestni odbor ne more preko zakonov, toda upamo, da bo dovoljeno povišati najemnine lokalom. Omejili smo določanje. Sicer pa se kompleks vprašanj okrog stanovanj obravnava in smo poslali Zveznemu svetu za zakonodajo v Beogradu konkreten predlog, kako naj bi se v bodoče stanovanjska vprašanja reševala, na kakšen način bi se dobila sredstva za gradnjo večjega števila stanovanj, kako bi se izvršila kategorizacija stanovanj in kako bi se uredile najemnine. S tem bo stanje tudi nekoliko olajšano, ker so se pokazale sedaj nekatere pomanjkljivosti v izvedbi distribucije in najemnin. Iz prejšnjih časov so razne nenormalnosti, katere bo treba popraviti. Ravno tako bo treba dobiti pravičen proporc za najemnine stanovanj, ki so bila zgrajena po vojni. Na vseh teh vprašanjih se dela, toda stanovanjsko vprašanje bo rešeno šele, ko bomo imeli več novih stanovanj.

Dalje je vprašanje števila uslužbencev v aparatu MLO. Sedaj jih je 189. Treba bo povečati na primer oddelek za gospodarstvo, tajništvo in oddelek za prosveto in zdravstvo. Pri tem se upošteva to, da delo teh oddelkov ni popolnoma zadovoljivo. Če bo večje število uslužbencev, bo mogoče lažje opravljati delo, ki pada na naš administrativni aparat. Pri tem pa se moramo zavedati, da vsak uslužbenec stane letno okrog 250 tisoč dinarjev. Če povečamo število uslužbencev za 20, se proračun takoj dvigne za pet milijonov, kar se pozna pri drugih izdatkih. V tem pogledu bomo morali biti varčni. Naša želja je, da se aparat MLO še zmanjša. V primerjavi z Beogradom imamo samo polovično število nameščenecv z ozirom na številčno stanje prebivalcev. Če bodo ustanovljene nove občine, bodo morali biti tudi novi uslužbenci. Beograd ima 22 občin in v vsaki občini 10—15 uslužbencev, kar močno poveča izdatke in je proračun osebnih izdatkov samo za aparat lahko takoj še enkrat večji kakor sedaj. Sedaj se diskutira, da bi bilo 4—5 novih občin. Lahko pa bi šli tudi drugo pot, namreč da bi bilo pri občinah manj uslužbencev in da bi na ta

način eventualno v centralnem aparatu še celo nekoliko zmanjšali število uslužbencev, kar pa si je težko zamisliti.

K nadaljnjim pripombam diskusije:

Če se uslužbenec strogo drži zakonitosti in če se zahteva od njega točno izvajanje zakonov in odredb, ne moremo tega imenovati birokratizem. Birokratizem bi bil, če bi aparat spreminjal ali pa sam po svoje brez zakonov si prisvajal oblast in nasproti posameznim ljudem vršil samovoljna dejanja, ne pa izvrševal tiste zakone in odredbe, ki jih na demokratičen način sprejema MLO, ali pa ki so na demokratičen način sprejeti od strani republiške ali pa zvezne skupščine. Mislim, da se mora aparat precizno držati zakonitosti, ker je to najboljši garant demokratičnosti in ker bodo ljudje na ta način prišli do pravic, ki so jim zajamčene z našimi zakoni, ki so socialistični. Aparat ne sme postopati samovoljno, ampak se mora vedno držati zakonov. Če se aparat drži zakonitosti, to ni birokratizem. Birokratizem bi bil, če bi si aparat izmišljal razne postopke, katerih bi se občani morali držati in če bi s svojim načinom dela otežkočal, ne pa olajševal ljudem, da pridejo do svojih pravic. Verjetno se je tudi to dogajalo.

Vprašanje davkov. Vsi smo čutili, da davki niso bili povsod pravilno določeni. Za leto 1951 imamo še okrog 700 primerov neizterjanih davkov. Od tega bo precej neizterljivega. To se pravi, da so bili določeni davki, ki so bili neizvedljivi. S sodelovanjem davčnih komisij pri zborih volivcev bo mogoče pravilneje določati davke. Za kmetijstvo se bodo davki določali po katastru, tako da bo to avtomatizirano in bodo ljudje že naprej vedeli, koliko davka jim pripade, ter bodo na ta način lažje uredili svoje delo in svoje izdatke, da se ne bo dogajalo, da bi porabili denar za druge stvari in da ga za davke ne bi imeli. Posebno težko je obdavčevati obrtnike. Nekateri obrti vključujejo večkrat poleg čiste uslužnosti obrti tudi trgovino in ta trgovina je lahko precejšen vir dohodkov. Zelo težko pa je to oceniti. Komisije na terenu bodo lahko mnogo pomagale. Z davki moramo dobiti dohodke, ostvarjati moramo proračun. Rabimo visoke vsote. Govorili smo prej o potrebi gradnje novih stanovanj. Industrijske in obrtne ustanove je tudi treba urejati. Z ozirom na to je treba naviti davke. Če pa so davki preveliki, pa niso več stimulatívni, ampak onemogočajo nadaljnji razvoj. Zato je treba določati tolikšne davke, kolikor je potrebno za naše potrebe in jih pravično razdeliti ter ne pretiravati, da ne zamorimo tiste dejavnosti, ampak da se dejavnost tudi pospešuje. Če tega ne bo, bo na tržiščih manjša ponudba, cene se bodo dvignile in znašli se bomo na nepravilni poti s posledicami gospodarskega padca.

Na področju gostinstva je postavljeno vprašanje podelitve hotela Turista Gostinski šoli. Mislim, da bomo našli formo, da tej prošnji ustrezemo. O tem še ne bi sklepali, ampak naj bi najprej gospodarski svet to vprašanje dokončno pretresel in našel možnost, da se ta hotel dá za vežbanje gostinskega kadra, toda MLO ne bi smel biti prikrajšan za dohodke, ki bi jih imel, če bi bilo to podjetje samostojno. Gostinska zbornica mora res imeti možnost vežbati svoj

naraščaj, vendar naj se ji dodeli ta hotel s pogojem, da MLO ne bo pri-  
krajšan za dohodke.

Vprašanje Emone in ustanovitve brezalkoholne restavracije tudi še ni  
dovolj prediskutirano in naj bi svet za gospodarstvo dal konkreten predlog, o  
katerem bi naš MLO definitivno sklepal. Drži, da je v Ljubljani premalo  
kavarn, ki bi bile kakor neke čitalnice in ki bi služile ljudem za študiranje,  
izobraževanje in vzgojo. Mnogo ljudi bi zahajalo v take kavarne, če bi ne bile  
predrage. V naši socialistični skupnosti bi to lahko uredili. Ne smemo pri-  
merjati Ljubljane s kapitalističnimi mesti, kakor so Trst in druga mesta, ki so  
te vrste lokalov zamorila. MLO lahko rezervira najlepše mesto za kavarno, ki  
bi imela tako pozitivno vlogo, za lokale z alkoholnimi pijačami pa lahko  
določimo druga mesta, ki niso na tako prometnem kraju. Željo podjetja „Slo-  
venija-vino“, da uredi neke prostore, bi bilo treba upoštevati in na drugi seji  
naj se iznese konkreten predlog, na podlagi katerega bi odločali.

Pravilno bi bilo, da bi čimbolj razvijali demokratičnost, da bi čim več  
vprašanj reševali tukaj, da jih ne bi reševali sveti in aparat mimo nas, ampak  
da bi mi vsa vprašanja prediskutirali, seveda načelno, konkretno izvajanje  
pa prepustili aparatu.

Predsedujoči odredi deset minut odmora.

Po odmoru predsednik MLO dá besedo Vetrihu Franju.

**Vetrih Franjo:**

predlaga, da s skupne seje Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana  
odpošlje naslednje brzojavne čestitke predsedniku republike in maršalu Jugo-  
slavije Josipu Brozu-Titu:

„Mestni ljudski odbor Ljubljane se pridružuje veselju in zadovoljstvu  
vsega našega ljudstva ob Vaši izvolitvi za predsednika republike. Vaša izvolitev  
je potrditev želja in zahtev vseh naših ljudi, ki gledajo v Vas poosebljenje  
najplemenitejših teženj naših narodov. Čestitamo Vam k Vaši izvolitvi in Vam  
želimo uspehov pri odgovornem delu za napredek naše socialistične skupnosti.“

Mestni ljudski odbor je z odobravanjem in navdušenjem sprejel predlog,  
da se pošljejo čestitke novoizvoljenemu prvemu predsedniku republike mar-  
šalu Titu.

## 2. PREDLOG SKLEPA O ZAČASNEM FINANSIRANJU POTREB MLO V ČASU OD 1. JANUARJA DO 28. FEBRUARJA 1953

**Dermastja dr. Marjan:**

Mestni ljudski odbor bi moral sprejeti sklep o začasnem finansiranju  
potreb Mestnega ljudskega odbora do sprejetja družbenega plana in proračuna  
za leto 1953. Začasno finansiranje je predvideno za čas od 1. januarja 1953  
do 28. februarja 1953. V imenu obeh komisij za družbeni plan in proračun  
predlagam, da se sprejme sklep sledeče vsebine:

„Na podlagi 25., 64., 65., 117., 118. in 120. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52), člena 29. Zakona o proračunih (Uradni list FLRJ št. 58—570/51) in pooblastila Ministrstva za finance LRS št. 351—34/2—53 z dne 9. januarja 1953 izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953.

## SKLEP

o začasnem finansiranju potreb Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane v času od 1. januarja 1953 do 28. februarja 1953.

### 1

Ker proračuna Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane za leto 1953 ne bo mogoče izdati pred 28. februarjem 1953, se bodo potrebe Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane, njegovih organov in ustanov za meseca januar in februar 1953 začasno finansirale na podlagi mesečnih proračunskih planov.

### 2

Začasno finansiranje se bo vršilo v mejah kreditov, ki so bili dovoljeni posameznim organom in ustanovam Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane v proračunu MLO glavnega mesta Ljubljane, oziroma za ustanove, prenesene iz republiške pristojnosti v pristojnost MLO glavnega mesta Ljubljane, v proračunu LRS za leto 1952, in sicer glede na potrebe za dobo dveh mesecev.

### 3

Dohodki in izdatki v dobi začasnega finansiranja po tem sklepu so sestavni del proračuna Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane za leto 1953.

### 4

Ta sklep velja od 1. januarja 1953.“

Ker se nihče ne javi za diskusijo, odborniki mestnega zbora in zbora proizvajalcev predlagani sklep soglasno odobre.

## 3. PREDLOGI ODLOČB O USTANOVITVI, UKINITVI IN SPREMEMBAH PODJETIJ IN USTANOV

Sitar Franc:

V imenu Sveta za gospodarstvo predlagam nekaj odločb, ki se nanašajo na sledeča vprašanja:

Odprava odločbe MLO glavnega mesta Ljubljane z dne 26. XI. 1952 o prenosu pravic ustanovitelja državnega trgovskega podjetja „Mleko“, Ljubljana na Glavno zadružno zvezo LRS, Ljubljana.

Ker se je s sklepom, ki je bil sprejet na X. seji Mestnega ljudskega odbora, preneslo celotno podjetje „Mleko“ na Glavno združno zvezo LRS, potrebno pa je, da se ta odločba razveljavi, predlagam ljudskemu odboru naslednjo

## ODLOČBO :

Na podlagi 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52) in na predlog Sveta za gospodarstvo MLO Ljubljana, izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

### o d l o č b o

o odpravi odločbe Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljane z dne 26. novembra 1952 pod tajn. št. 1689/52 o prenosu pravic ustanovitelja državnega trgovskega podjetja „Mleko“, Ljubljana na Glavno združno zvezo LRS, Ljubljana.

#### 1

Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana je na svoji X. redni seji dne 26. novembra 1952 sklenil, da izvrši z veljavnostjo od 1. januarja 1953 dalje prenos svojih pravic ustanovitelja državnega trgovskega podjetja „Mleko“, Ljubljana, Majstrova ulica 10, na Glavno združno zvezo LRS, Ljubljana.

#### 2

Navedena odločba se odpravlja.

### Krese Leopold:

Na eni naših zadnjih sej je bilo odločeno, da se prenese podjetje „Mleko“ iz pristojnosti Mestnega ljudskega odbora na Združno zvezo Slovenije, da bi ona preko svoje organizacije lažje privabila večje količine mleka. V nadaljnjih diskusijah in analizi s komisijo, ki je imela nalogo proučiti preskrbo z mlekom, se je prišlo do zaključka, da je bolje, če sta dve podjetji. Združno podjetje naj bi se bavilo v glavnem z nabavo mleka, novo podjetje pa z nadrobno trgovino z mlekom. Govorili smo o razdelitvi osnovnih sredstev in marže, tako da bo naše podjetje imelo pri vsakem litru dva dinarja. Že dosedanja praksa je pokazala, da je ta zamisel dobra, ker imamo že danes vsak dan nekaj tisoč litrov mleka več, in sicer od prejšnjih 18.000 litrov na 25.000 litrov na dan. S tako maržo bo podjetje lahko vzdrževalo svojo razdeljevalno mrežo in jo seveda tudi izboljšalo. Poleg tega obstoja tudi dogovor, da bo Združna zveza pomagala pri nabavi transportnih sredstev. Na ta način bo novo podjetje „Mleko“ imelo možnost, dostavljati mleko strankam v zaprtih steklenicah in tudi na dom. Mislim, da je ta predlog sprejemljiv in ni nikake bojazni, da bi šlo to na račun slabšega oskrbovanja mestnih prebivalcev z mlekom. Cena bo ostala ista — 24 dinarjev, to je najnižja v vsej državi.

**Plevnik Jože:**

Na našo mestno inšpekcijo je prišlo precej pritožb zaradi odpustitve uslužbencev pri podjetju „Mleko“. Potrebno bi bilo, da naš ljudski odbor gleda tudi na to, da se ne bo šlo na stališče odpuščanja, razen če ne gre za izrazite škodljivce. Če uslužbenec še ni bil nikoli kaznovan, ga ne moremo enostavno odpustiti, temveč mu moramo preskrbeti primerno zaposlitev. Kaže, kot bi bila likvidacija podjetja „Mleko“ in ponovna ustanovitev istega podjetja nekak trik za odpuščanje uslužbencev.

**Ing. Lapajne-Oblak Sonja:**

Na našem terenu so me obvestili, da je podjetje „Mleko“ sklicalo sestanek zastopnikov OF, AFZ, Zveze borcev in drugih organizacij o vprašanju, kako naj bi sam teren organiziral prodajo mleka. Ker je bilo tu verjetno nesoglasje z ozirom na to, da političnih množičnih organizacij ne moremo obremenjevati z upravnimi posli, prosim tozadevnega pojasnila, da morem obvestiti volivce na našem terenu.

**Krese Leopold:**

Cena mleka je v Ljubljani najnižja. Da bi to ceno obdržali, je potrebno podvzeti neke ukrepe. Prvi rezultat komisije, ki je začela na tem vprašanju delati, je ugotovitev, da je treba število uslužbencev zmanjšati, oziroma zamenjati s kvalitetnejšimi. V prejšnjem podjetju „Mleko“ je bilo veliko število uslužbencev, ki niso ustrezali in so povzročali velike izgube.

Kar se tiče vprašanja tovarišice ing. Lapajne Sonje, je stvar sledeča: Pri meni so bili tovariši novega podjetja „Mleko“ in so dejali, da ne smemo gledati samo na kulturno postrežbo, temveč da se posamezne prodajalne posvetujejo s potrošniki, kako bi izboljšale delitev mleka, posebno v perifernih poslovalnicah, kjer prodajo na dan cca 200 litrov mleka. To vprašanje bi se verjetno dalo rešiti s honorarno zaposlitvijo. Prav tako naj bi se potrošniki pogovorili o uslužbencih, v koliko so zadovoljni z njimi.

Kar se tiče odvišnega kadra, mislim, da se ne dá veliko napraviti. Mi se borimo za rentabilnost podjetij in kar ne ustreza, je treba odstraniti. Ljudje, ki ne ustrezajo, naj se drugje zaposle. Po mojem mišljenju mi ne moremo odločati in dajati direktiv podjetju, katere uslužbenca naj namesti, če nočemo garantirati, da bo oskrbovanje mleka kulturno. To ni neka sentimentalnost, ampak kruta realnost. Smo pa proti temu, da bi podjetju nekoga vsiljevali.

**Benigar dr. Jože:**

Tudi v Svetu za zdravstvo in socialno politiko smo razpravljali o odpustitvah in sličnih problemih in smo se skoraj v vsem strinjali, razen v nečem ne. Če vprašamo podjetje po uslužbencih, če so bili kaznovani ali opominjani, dobimo odgovor, da takih primerov ni bilo, kljub temu, da je mnogo odpuščenih z utemeljitvijo, da so bili malomarni in niso pravilno vršili svojih dolžnosti. Potrebno je, da podjetja v navedenih primerih začno enkrat tudi po zakonu postopati in nevestne uslužbenca disciplinsko kaznovati.

Predsednik Avsič Jaka dá predlog o razveljavitvi sklepa Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljana z dne 26. novembra 1952 na glasovanje.

Soglasno sprejeto!

**Sitar Franc:**

Analogno z gornjo utemeljitvijo bi predlagal še odločbo o prenehanju državnega gospodarskega podjetja „Mleko“, Ljubljana:

Na podlagi 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list FLRJ št. 19—90/52) ter 22. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46),

dalje na predlog Sveta za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljana izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

### o d l o č b o

o prenehanju državnega gospodarskega podjetja „Mleko“, Ljubljana.

#### 1

Državno trgovsko podjetje „Mleko“, Ljubljana, ki ga je 18. avgusta 1947 ustanovil Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana, preneha obstojati z veljavnostjo od 1. januarja 1953.

#### 2

Glede osnovnih sredstev ukinjenega državnega gospodarskega podjetja bo Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane posebej odločil.

#### 3

Načelnik Oddelka za gospodarstvo MLO, glavnega mesta Ljubljana izda odločbo o likvidaciji ukinjenega podjetja ter določi tudi likvidacijsko komisijo za izvedbo same likvidacije.

**Sitar Franc:**

Nadalje bi predlagal v odobritev še odločbo o ustanovitvi državnega gospodarskega podjetja „Mleko“, Ljubljana:

Na podlagi 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52), 4. in 5. člena Splošnega zakona državnih gospodarskih podjetij (Uradni list FLRJ št. 62—437/46), 12. in 13. člena uredbe o ustanavljanju in delu trgovskih podjetij (Uradni list FLRJ št. 6—49/52) ter Navodil Sveta za blagovni promet Vlade LRS o razmejitvi trgovskih strok,

dalje sporazumno z Glavno združno zvezo LRS, po predhodnem zaslišanju Trgovinske zbornice za glavno mesto Ljubljana ter na predlog Sveta za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljane izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

o ustanovitvi državnega gospodarskega podjetja „Mleko“, Ljubljana.

## 1

Ustanovi se državno trgovsko podjetje za promet z mlekom in mlečnimi izdelki na drobno.

Podjetje posluje pod firmo: „Mleko“, Ljubljana.

Sedež podjetja je Ljubljana.

## 2

Podjetju se dodeljujejo osnovna sredstva, obstoječa v poslovnem inventarju, avtomobilih, strojih in drugih premičninah na ta način, da se v bilanci ukinjenega državnega gospodarskega podjetja „Mleko“, Ljubljana, Majstrova 10, za leto 1952 izkazana in izrazito trgovsko distribucijski dejavnosti služega osnovna sredstva izločijo ter izročijo v upravljanje novemu trgovskemu podjetju „Mleko“, Ljubljana.

Medtem ko se dodeljena osnovna sredstva s sodelovanjem posebne komisije takoj izročijo novemu trgovskemu podjetju „Mleko“, Ljubljana, se bo njihova knjižna vrednost točno ugotovila šele z zaključnim računom ukinjenega podjetja „Mleko“, Ljubljana, Majstrova ulica 10, za leto 1952.

## 3

Predmet poslovanja podjetja je trgovina na drobno z mlekom v surovem, kuhanem in konzerviranem stanju, z vsemi vrstami mlečnih izdelkov (siri, maslo, smetana, kislo mleko in podobno), z naravnim in umetnim medom, z vsemi vrstami peciva in kruha, z brezalkoholnimi in osvežilnimi pijačami v originalno zaprtih steklenicah, z bonboni, čokolado, raznimi pudingi in pecilnimi praški, s praški za osvežilne pijače, s svežim in konzerviranim južnim sadjem ter z jajci v svežem ali konzerviranem stanju.

V prodajalnah „Mleka“ nudi podjetje potrošnikom tudi toplo mleko ali belo kavo.

## 4

Upoštevajoč predpise 14 in 16. člena Uredbe o ustanavljanju in delu trgovskih podjetij (Uradni list FLRJ št. 6—49/52), sme podjetje odpirati potrebne prodajalne za prodajo mleka in mlečnih izdelkov.

## 5

Organ državne uprave podjetja je Svet za gospodarstvo MLO, Ljubljana.

## 6

Podjetje je pričelo redno poslovati 1. januarja 1953.

## 7

Podjetje se mora v smislu člena 14. Splošnega zakona državnih gospodarskih podjetij (Uradni list FLRJ št. 62—437/46), priglasiti za vpis v register državnih gospodarskih podjetij pri Oddelku za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljana.

Predlagani odločbi odborniki Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev so-glasno sprejmejo.

**Sitar Franc:**

Nadalje predlagam odločbo o prenehanju državnega gostinskega podjetja Hotel „Bellevue“, Ljubljana:

Na podlagi 22. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46), 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52),

dalje po zaslišanju Gostinske zbornice za glavno mesto Ljubljana in na predlog Sveta za gospodarstvo MLO, Ljubljana, izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

#### o d l o č b o

o prenehanju državnega gostinskega podjetja Hotel „Bellevue“, Ljubljana.

#### 1

Državno gostinsko podjetje Hotel „Bellevue“, Ljubljana, ustanovljeno z odločbo Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljana pod tajn. št. 461/51 z dne 7. junija 1951 kot podjetje za izvrševanje vseh poslov hotelske in restavracijske obrti, preneha obstojati z veljavnostjo 31. decembra 1952.

#### 2

Glede osnovnih sredstev ukinjenega državnega gospodarskega podjetja bo Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane posebej odločil.

#### 3

Načelnik Oddelka za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljane izda odredbo o likvidaciji ukinjenega podjetja ter določi tudi likvidacijsko komisijo za izvedbo same likvidacije.

**Sitar Franc:**

V zvezi s tem bi moral sledeče pripomniti. To podjetje je imelo zelo slabo vodstvo in je zaradi tega prišlo v finančne težave. Banka je zaprla kredit in niso mogli več poslovati. Ker jim Gospodarski svet Mestnega ljudskega odbora ni mogel več zaupati, je nujno, da je to podjetje prišlo v likvidacijo in da sprejmemo sklep o ustanovitvi novega podjetja, v katerem bodo zaposleni drugi ljudje.

**Krajger Olga:**

Ne razumem, zakaj govorimo o likvidaciji podjetja, ko podjetje ostane in verjetno tudi uslužbenci.

**Krese Leopold:**

V novem sistemu upravljanja podjetij po delovnih kolektivih, o čemer je že tovariš Kidrič govoril, velja načelo, da bo, če kolektiv ne bo sposoben voditi podjetja, prišel v konkurz. Sicer pa še ni podrobnih predpisov, kako naj se postopa v takih primerih. V kolektivu podjetja Bellevue se ni nihče zanimal, kako bo podjetje uspevalo, ampak so se vsi le za sebe potegovali. Večina, ko so dobili samo 70% plače, so dejali, da se bodo že znašli.

**Dermastja dr. Marjan:**

Mislim, da je takšen način preenostaven. Obstoječe podjetje pošiljamo v likvidacijo, kar precej stane, da bi na istem mestu in v istem postopku ustanovili drugo podjetje z istimi nalogami. Mnenja sem, da naj podjetje kot tako ostane, razčistiti je pa potrebno odnose s kolektivom in med njimi, postaviti vprašanje poštenosti uprave in slično. Tako bo Mestni ljudski odbor v stanju, da prevzame garancijo za uspešno poslovanje podjetja. Pri takem postopku pa ostane odprto vprašanje, kdo bo kril primanjkljaje in ostale stroške, ki bodo nastali z likvidacijo. Mislim, da nismo ničesar izboljšali, če podjetje enostavno pustimo, da pride v deficit in ga potem likvidiramo. Strinjam se, da so v tem pogledu predpisi silno pomanjkljivi, toda potrebno je že pri ustanovitvi podjetja imeti potrebno garancijo za dobro poslovanje.

**Krese Leopold:**

Z Gostinsko zbornico in raznimi pravniki smo ugotovili, da ta rešitev ni najboljša, vendar se je moralo to napraviti, ker pač nimamo predpisov o konkurzu.

**Krivic Vladimir:**

Tovariši, mi smo na tem mestu že v stari zasedbi večkrat govorili o problemih gostinstva. Napravili smo v tem pogledu nekatere sklepe. Govora je bilo o postržnini. Mislim, da je tu jedro problema v gostinstvu. Ne samo v Ljubljani, ampak v celotni Jugoslaviji imamo nerešene probleme gostinstva. Dokler nima posameznik ekonomskega interesa boriti se za prospeh podjetja, je nemogoče doseči tako zainteresiranost delovnih kolektivov za solidno postrežbo, da bo podjetje uspevalo. Na drugi strani imamo socialne določbe, ki jih ljudje izigravajo, osemurni delovnik itd. To se dogaja zaradi tega, ker nismo ljudi navezali na njihove osebne materialne interese. Ti problemi nastajajo, ker gostinstvo v jugoslovanskem merilu teh problemov še ni rešilo. Trenutno se je iz tega položaja našel tak izhod, da se je gostinstvu pri davkih dala olajšava. Mislim, da to ni rešitev teh problemov, ampak je nasprotno zamazavanje teh problemov. Zdi se mi, da bo vendar treba prej ali slej ta vprašanja resno načeti in jih rešiti. Temu ustrezno bo treba nekatere zakone in predpise v pogledu gostinstva spremeniti in jih spraviti v sklad z novim ekonomskim sistemom. Sicer je izboljšanje nemogoče doseči. Druga stvar pa je, da taka podjetja, kot je Bellevue ali kot je bila Emona, ne gredo, ker so premajhna, da bi sama racionalno gospodarila in bi jih bilo treba vezati na

večja podjetja. Večje podjetje lahko racionalneje izkoristi kader, ki je na razpolago. V Bellevueju na primer pet dni v tednu niso delali. Delali so dva dni v tednu, v dveh dneh pa ni mogoče zaslužiti za sedem dni. Mislim, da bi lahko večja podjetja to bolje organizirala. Ravno tako bi lahko restavracija na Gradu, če bi bila vezana na neko restavracijo v mestu, laže prenašala sezonska kolebanja. Mislim, da bi se bilo treba boriti zato, da se zakonodaja v pogledu reševanja gostinskih vprašanj spremeni. To je ena stvar. Drugič pa mislim, da bi bilo treba ta podjetja vezati na večja podjetja. Če bi bil Bellevue vezan na Kolodvorsko restavracijo, Slon, Union ali katero koli drugo podjetje, bi se te stvari dale čisto drugače reševati.

Tretja stvar, ki se mi zdi najvažnejša pri vsem, pa je tole. Zelel bi pojasnila, pred kakšno kazensko odgovornost so bili doslej postavljeni tisti, ki so zavozili Emono, ker se bo isto vprašanje postavilo tudi za Bellevue. Ni zadosti, da se podjetje ukine in da se ljudje izmenjajo. Podjetje „Mleko“ smo dolgo časa gledali, prišli pa nismo do nobenih rezultatov. V nekaterih podjetjih smo zamenjavalii vodstva. Ta vodstva se morajo prej ali slej demoralizirati. Če vodstvo nekega obrata zagreši dejanje kazenskega značaja, naj odgovarja pred sodiščem, ker mu je bilo od skupnosti poverjeno, da upravlja družbeno imovino in je zato tudi skupnosti kazensko odgovorno. Druga stvar pa je, če je vzrok slabega poslovanja podjetja v gospodarskih okoliščinah. Če je vzrok v gospodarskih okoliščinah, potem jih osebna krivda ne doleti. Če pa jih doleti, kakor je bilo iz razprave okoli Emonê razvidno, vsaj jaz sem dobil ta vtis, potem je treba poudariti kazensko odgovornost teh ljudi, ki so krivi za neuspeh podjetja, tako člani delavskega sveta kot direktorji ali upravniki. V tem pogledu naša ljubljanska in slovenska javnost glede Emone še nima nobenega pojasnila.

### Krese Léopold:

Potem ko je arbitraža zbrala ves potreben material, je bila zadeva Emone predana sodišču. Pri Hotelu Bellevue bo pa isto. Gostinski kader ni stimuliran, da bi se moral boriti za svoje dohodke. Potrebno bi jih bilo postaviti pred isto, kot je približno trgovina, da bi se vsak boril za postržbo in pritegoval ljudi. Strinjamo se tudi s tem in smo že skušali najti tako rešitev. Gradu smo dali neko stransko dejavnost. Če bi pa združili več podjetij skupaj, bi lahko s tem ustvarili že nekakšen monopol. Hotel Bellevue smo nameravali priključiti Kersiču, pa se je delovni kolektiv izjavil, da je zmožen sam živeti, čeprav je bil pred dvema mesecema še v velikih težavah. Teh nekaj dni, odkar so nameščeni novi uslužbenci v Hotelu Bellevue, se je pokazalo glede na promet, da ni nemogoč obstoj navedenega podjetja.

### Avšič Jaka:

Predlagam, da bi naš Gospodarski svet razpravljai o vprašanju ureditve tarifnega pravilnika in kako bolje zainteresirati uslužbence gostinskih podjetij in prosim še za nadaljnje razpravljanje o konkretnih gostinskih problemih.

Pri podjetjih, ki so sezonskega značaja kot Grad, kjer se mora uslužbenstvo pozimi skrčiti, moramo že pri ustanovitvi na vse to misliti in ustanoviti kombinirana podjetja, ki so zmožna za življenje celo leto. Veliko je seveda odvisno od smotrnega dela samega kolektiva. Na vsak način je pa povsod tam, kjer se z ljudskim premoženjem ne ravna gospodarsko in v interesu socializma, kot je treba, predati odgovorne javnemu tožilstvu. Takih izgub kot v Emoni in Bellevueju ne moremo več trpeti. V primeru, da pa podjetje pravočasno iznese svoje probleme ustanovitelju, mora pa o tem aparat in Svet za gospodarstvo takoj in pravočasno razpravljati. Z ustanovitvijo novega podjetja bi morda še počakali in razmislili, kakšen način bi bil boljši, in sicer, ali naj se hotel Bellevue priključi drugemu podjetju in kateremu, ali naj bi se ustanovitev samostojnega novega podjetja Bellevue izvršila šele v skladu z utemeljeno analizo Gospodarskega sveta.

#### **Krese Leopold:**

Če bomo odlašali z ustanovitvijo novega podjetja, moramo hotel Bellevue zapreti. V tem hotelu je bil primer, da je naslednjega dne po sestanku šlo polovico uslužbencev na bolniški dopust, in seveda takih ne moreš odpustiti. Pri sezonskih podjetjih je bilo vedno tako, da se je ob mrtvi sezoni polovici odpovedalo, oziroma kolikor jih niso rabili, v naši družbeni ureditvi se pa to ne dá izvesti.

#### **Mojškerc Jakob:**

Mislim, da če že podjetje obstoja, mora biti to podjetje v pravem pomenu besede. Če nimamo nič od njega, ga ukinemo, ljudi pa pokličemo na zagovor. Predlagal bi, da bi hotel Bellevue dali najboljšemu ponudniku, ki bi največ prispeval in pri tem seveda tudi pogledali, kakšno poslovanje je imel do sedaj. Moje mnenje je, da bodo naša podjetja lahko to sama izvedla.

#### **Avšič Jaka:**

V primeru, da podjetja nihče ne prevzame, bo moral pa Mestni ljudski odbor odločati, komu naj se dodeli.

#### **Juh Franc:**

Predlagal bi, da se hotel Bellevue razformira, namesto ustanovitve novega podjetja naj se le-to priključi lokalu Savica.

#### **Avšič Jaka:**

Savica je podjetje, v katerem so uslužbenci preko vsega leta enako zaposleni. Pri večjih podjetjih kot Slon in Union so pa v letnem času potrebe mnogo večje.

#### **Čamernik Franc:**

Če bi podjetje upravljal privatnik, bi imel v teku tedna zaposlena dva uslužbenca, ob nedeljah bi si pa preskrbel honorarne uslužbenke.

**Štrubelj Jože:**

Predlagam, da se podjetje likvidira, Gospodarski svet naj pa prikaže prometno možnost novega podjetja.

**Krese Leopold:**

Ker podjetje že dela v novem sestavu, predlagam, da ga ne bi takoj zaprli, ampak da ga prevzamemo pod svojo firmo, dokler Gospodarski svet ne reši tega vprašanja.

**Avšič Jaka:**

predlaga na podlagi diskusije naslednji sklep:

Odločba o ukinitvi podjetja Hotel Bellevue se odobri.

Gospodarski svet naj se v nekaj dneh dogovori s podjetjem, ki bo prevzelo Hotel Bellevue v upravljanje.

Soglasno sprejeto!

**Sitar Franc:**

Nadalje predlagam odločbo o ustanovitvi državnega gospodarskega podjetja „Trgovsko podjetje s kmetijskimi pridelki“, Ljubljana. V tem primeru gre za ukinjeno trgovsko podjetje „Trgovina državnih posestev Slovenije“:

Na podlagi 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52), 4. in 5. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46), 30. člena Uredbe o ustanavljanju in delu trgovskih podjetij (Uradni list FLRJ št. 6—49/52) ter Navodil Sveta za blagovni promet Vlade LRS o razmejitvi trgovskih strok,

dalje sporazumno s Kmetijsko-gospodarskim posestvom, Kočevje, po predhodnem zaslišanju Trgovinske zbornice za glavno mesto Ljubljana in na predlog Sveta za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljana izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljane na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

#### o d l o č b o

o ustanovitvi državnega gospodarskega podjetja „Trgovsko podjetje s kmetijskimi pridelki“, Ljubljana.

#### 1

Ustanovi se državno gospodarsko podjetje za promet s sadjem in zelenjavo na debelo in na drobno.

Podjetje posluje pod firmo: „Trgovsko podjetje s kmetijskimi pridelki, Ljubljana“.

Sedež podjetja je: Ljubljana, Gosposvetska cesta 13.

Podjetje bo potrebna osnovna sredstva, obstoječa v poslovnem inventarju in drugih premičninah, vzelo v najem od Kmetijskega gospodarskega posestva, Kočevje, oziroma njegovega opuščenega obrata: „Trgovina državnih posestev Slovenije“, Ljubljana.

Predmet poslovanja podjetja je trgovanje na debelo in na drobno z vsemi vrstami suhega in svežega domačega ter južnega sadja, z vsemi vrstami zelenjave in povrtnin, s poljskimi pridelki (razen žit) in gozdnimi sadeži, z zelenjadno-povrtninskimi izdelki živilske industrije, z brezalkoholnimi pijačami v originalno zaprtih steklenicah.

Kot trgovsko podjetje na debelo trguje novoustanovljeno podjetje tudi z živili in gospodinjskimi potrebščinami.

Upoštevajoč predpise 14. in 16. člena Uredbe o ustanavljanju in delu trgovskih podjetij (Uradni list FLRJ št. 6—49/52), sme podjetje odpirati prodajalne za prodajo blaga na drobno, kot trgovsko podjetje na debelo pa s predpisanim dovoljenjem iz 31. člena iste uredbe tudi ustanavljati skladišča, kot svoje poslovalnice za prodajo blaga na debelo.

Organ gospodarske uprave podjetja je Svet za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljane.

Podjetje je pričelo redno poslovati 1. novembra 1952, vendar z omejitvijo, da trgovanje na drobno po I/1. točki odločbe o pogojih za trgovino na debelo in drobno (Uradni list FLRJ št. 17—176/52), dovoljuje Gospodarski svet Vlade LRS.

Podjetje se mora v smislu 14. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46) prigrasiti za vpis v register državnih gospodarskih podjetij pri Oddelku za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljane.

### **Jernejc Lojze:**

V Ljubljani imamo že precej takih en gros trgovin kot Sadje-zelenjava, Rastlina itd. Kmetje na vse to gledajo tako, da bi bilo marsikdaj bolje, če ne bi obstojala. Predlagam, da bi naša Zadružna zveza prevzela tako trgovsko podjetje in ga vodila. Ne vem pa, kako bi bilo pa s trgovinami državnih gospodarskih posestev, če je ta ustanovitev res potrebna. Verjetno, da bo novo podjetje ravno tako zašlo v težave, kot je bil to primer pri „Trgovini državnih posestev Slovenije“.

**Plevnik Jože:**

S predlaganim sklepom o ustanovitvi novega podjetja se strinjam. Pozdravljam pa tudi predlog, da bi Zadružna zveza ustanovila svojo trgovino, da ne bi nastal monopol.

Soglasno sprejeto!

**Sitar Franc:**

Prečital bi še dve odločbi, ki izhajata iz pobude samih kolektivov. Gre za delitev podjetja „Kroj“, ki ima tri obrate. S temi odločbami bi postali vsi trije obrati samostojna podjetja. Z ozirom na to, da se bo vsak obrat specializiral, predlagam, da se te odločbe sprejmejo:

Na podlagi 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52), 4. in 5. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46), ter 42. člena Zakona o obrtništvu (Uradni list LRS št. 20—102/50).

dalje na prošnjo delovnega kolektiva državnega gospodarskega podjetja „Kroj“, po predhodnem zaslišanju Mestne obrtne zbornice ter na predlog Sveta za gospodarstvo MLO Ljubljana izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

#### o d l o č b o

o ustanovitvi drž. obrtnega obrata „Športno in modno krojaštvo“, Ljubljana.

##### 1

Ustanovi se državni obrtni obrat za izdelovanje športnih in moških oblačil po meri.

Podjetje posluje pod firmo: „Športno in modno krojaštvo“, Ljubljana.

Sedež podjetja je: Ljubljana, Resljeva cesta 1.

##### 2

Podjetju se dodeljujejo osnovna sredstva v knjižni vrednosti 179.410.— din na ta način, da se iz državnega gospodarskega podjetja „Kroj“, Ljubljana, izločijo in prenesejo brez plačila in brez kakršnih koli pasiv deli osnovnih sredstev po priloženem seznamu, ki predstavlja sestavni del odločbe.

Državno podjetje „Kroj“ je dolžno izločena osnovna sredstva odpisati.

##### 3

Predmet poslovanja podjetja so vsa v krojaštvo moške in ženske obleke spadajoča dela.

##### 4

Državni obrtni obrat „Športno in modno krojaštvo“, Ljubljana, ustanovi lahko več delavnic.

##### 5

Organ gospodarske uprave je Svet za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljane.

Podjetje prične z rednim poslovanjem dne 1. februarja 1953.

## 7

Obrtni obrat se mora v smislu 14. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46) priglasiti za vpis v register državnih gospodarskih podjetij pri Oddelku za gospodarstvo MLO, Ljubljana.

Na podlagi 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52), 4. in 5. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46) ter 42. člena Zakona o obrtništvu (Uradni list LRS št. 20—102/50),

dalje na prošnjo delovnega kolektiva državnega gospodarskega podjetja „Kroj“, po predhodnem zaslišanju Mestne obrtne zbornice ter na predlog Sveta za gospodarstvo MLO, Ljubljana, izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

## o d l o č b o

o ustanovitvi drž. obrtnega obrata „Salon ženske in moške mode“, Ljubljana.

## 1

Ustanovi se državni obrtni obrat za izdelovanje ženskih in moških oblačil po meri.

Podjetje posluje pod firmo: „Salon ženske in moške mode“, Ljubljana.

Sedež podjetja je: Ljubljana, Miklošičeva cesta 7.

## 2

Podjetju se dodeljujejo potrebna osnovna sredstva, v knjižni vrednosti 329.220.— din na ta način, da se iz državnega gospodarskega podjetja „Kroj“, Ljubljana, izločijo in prenesejo brez plačila in brez kakršnih koli pasiv deli osnovnih sredstev po priloženem seznamu, ki predstavlja sestavni del sklepa.

Državno podjetje „Kroj“ je dolžno izločena osnovna sredstva odpisati iz svojih osnovnih sredstev.

## 3

Predmet poslovanja podjetja so vsa v krojaštvo moške in ženske obleke spadajoča dela.

## 4

Državni obrtni obrat „Salon ženske in moške mode“ ustanovi lahko več delavnic.

## 5

Organ gospodarske uprave je Svet za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljana.

## 6

Podjetje prične z rednim poslovanjem dne 1. februarja 1953.

Obrtni obrat se mora v smislu 14. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46) priglasiti za vpis v register državnih gospodarskih podjetij pri Oddelku za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljana.

**Dermastja dr. Marjan:**

Mislim, da bi bilo dovoljno, če bi skupščina razpravljala o stvareh samo principiarno. Pojasnila naj bi se situacija, kakšno podjetje se na temelju tega misli formirati in s kakšnim delokrogom, in če bi se skupščina s tem strinjala, naj bi se smatralo, da je odločba sprejeta. Kako naj bo sama odločba formulirana, na katerih paragrafi naj temelji, o tem ne bi bilo potrebno tukaj govoriti, temveč naj to napravi aparat. Komisija za odloke naj potem kontrolira, ali so odločbe v skladu s tem, kar je bilo odločeno na temelju diskusije.

**Avšič Jaka:**

Potem bi se zgodilo, da bi glasovali o predlogu, ki bi ne bil dovolj preciziran. O marsikaterem načelnem vprašanju razpravljamo na podlagi čitanja konkretnega predloga.

**Kristan Franc:**

Vsako podjetje je toliko važno, da se splača prečitati odločbo o njegovi ustanovitvi.

**Avšič Jaka:**

Lahko pride tudi do napačnih tolmačenj. V primeru, ko eno podjetje delimo na tri, lahko glasujemo skupno, sicer pa je treba glasovati posebej.

**Benigar dr. Jože:**

Zame je dovolj, če vem principiarno, za kaj gre. Vseeno pa mi je, ali je paragraf 117 ali 124, ker ga itak ne poznam in večina izmed nas tudi ne. Kot je rekel tovariš Dermastja, je treba diskutirati načelno o obratnih sredstvih in podobno.

**Krivic Vladimir:**

Strinjam se s tovarišem Dermastjo, da ni potrebno prečitati vseh paragrafov, toda to je prečitano v par sekundah. Zato mislim, da je treba glavne točke vendar le prečitati, da vemo, za kaj glasujemo.

Po prečitaniu glavnih točk sklepa o ustanovitvi podjetja „Salon ženske in moške mode“ sta bili obe odločbi soglasno sprejeti.

**Sitar Franc:**

Odločba o ustanovitvi državnega gospodarskega podjetja „Projektivni atelje“, Ljubljana, se glasi:

Na podlagi 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52), 4. in 5. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 46—437/46) in člena 2., 3. in 4. Uredbe o gradbenem projektiranju (Ur. list FLRJ št. 12—177/52), dalje v sporazumu z Gospodarskim svetom VLRS ter na predlog Sveta za gospodarstvo MLO, izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na svoji II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

## o d l o č b o

o ustanovitvi državnega gospodarskega podjetja  
„Projektivni atelje“, Ljubljana.

### 1

Ustanovi se državno gospodarsko podjetje za projektiranje vseh vrst zgradb.  
Firma podjetja je: „Projektivni atelje“, Ljubljana.  
Sedež podjetja je: Ljubljana, Titova cesta 1 b.

### 2

Podjetju se bodo dodelila potrebna osnovna sredstva, obstoječa v pisarniškem in tehničnem inventarju, in v vrednosti, ki se bo naknadno določila, po odločbi Gospodarskega sveta VLRS z izločitvijo predmetov iz osnovnih sredstev Zavoda za urbanizem in komunalno tehniko LRS, ki je v likvidaciji.

### 3

Predmet poslovanja je projektiranje vseh vrst arhitektonskih, urbanističnih in nizkih gradenj.

### 4

Gospodarsko upravni organ podjetja je Svet za gradnje in komunalne zadeve MLO.

### 5

Podjetje prične z rednim poslovanjem od 1. februarja 1953.

### 6

Podjetje je dolžno v smislu 14. člena Splošnega zakona o državnih in gospodarskih podjetjih prijaviti vpis v register državnih gospodarskih podjetij pri Oddelku za gospodarstvo glavnega mesta Ljubljana.

Soglasno sprejeto!

Sitar Franc:

Odločba o preimenovanju gostinskega podjetja „Hotel Union“ v „Grand Hotel Union“:

Na podlagi 32., 64., 65. in 117. člena Zakona o ljudskih odborih mest in mestnih občin (Uradni list LRS št. 19—90/52) ter 5. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46),

dalje na prošnjo delovnega kolektiva gostinskega podjetja Hotel „Union“, Ljubljana ter na predlog Sveta za gospodarstvo MLO, Ljubljana, izdaja Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana na II. redni seji Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev dne 15. januarja 1953

### o d l o č b o

o preimenovanju gostinskega podjetja Hotel „Union“, Ljubljana

Državno gostinsko podjetje Hotel „Union“, Ljubljana, ki je bilo ustanovljeno z odločbo Vlade LRS S—zak. z dne 30. junija 1947 in ki je prešlo z odločbo Predsedstva Vlade LRS št. 284 z dne 15. julija 1950 v pristojnost Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljana, se preimenuje in posluje odslej dalje pod firmo: „Grand Hotel UNION, Ljubljana“.

Gostinsko podjetje mora v smislu 14. člena Splošnega zakona o državnih gospodarskih podjetjih (Uradni list FLRJ št. 62—437/46) priglasiti spremembo firme za vpis v register državnih gospodarskih podjetij pri Oddelku za gospodarstvo MLO, glavnega mesta Ljubljana.

Soglasno sprejeto!

Sitar Franc:

Tu imam še nekaj predlogov odločb. Prečital bi samo eno, ker so vse istega značaja, le da se vsaka nanaša na drugo ustanovo. Gre za proglasitev predračunskih ustanov s samostojnim finansiranjem, ki so bile doslej proračunske ustanove oziroma zavodi MLO, in sicer: Pionirska železnica, Mestno gledališče Ljubljana, Mestno lutkovno gledališče, Otroški vrtec Prule, Otroški vrtec Franceta Prešerna, Otroški vrtec Poljane, Otroški vrtec Spodnja Šiška, Otroški vrtec Zgornja Šiška, Otroški vrtec Bežigrad, Otroški vrtec Stožice, Otroški vrtec Savska kolonija, Otroški vrtec Ljubljana-Polje, Otroški vrtec Novi trg in Otroški vrtec Ljubljana-Vevče; dalje Dijaška kuhinja Vič, Dijaška kuhinja Moste, Dijaška kuhinja Sentvid, Dijaška kuhinja Bežigrad in Centralna dijaška kuhinja Ljubljana; dalje Dijaški dom Ivana Cankarja v Ljubljani, Dom srednješolk Anice Černejeve v Ljubljani, Dijaški dom Majde Vrhovnikove v Ljubljani, Dom učencev v gospodarstvu v Ljubljani, Dom učencev v gospodarstvu Sentvid, Ljubljana in Dom učenk v gospodarstvu v Ljubljani. Vsaka od teh ustanov bo morala delati predračun, iz katerega bodo razvidni lastni dohodki in izdatki in na osnovi katerih bo kasneje MLO sklepal o dotaciji, ki jo bodo te ustanove dobile. Te ustanove nimajo nobenih posebnih dohodkov in ne bodo plačevale niti akumulacije niti skladov.

### O D L O Č B A

o proglasitvi Zavoda „Pionirska železnica“ za predračunsko ustanovo s samostojnim finansiranjem

#### 1

Zavod „Pionirska železnica“, Ljubljana, ki je bil ustanovljen z odločbo Mestnega ljudskega odbora glavnega mesta Ljubljana z dne 2. aprila 1952,

preds. št. 123/52, se z veljavnostjo od 1. januarja 1952 dalje razglašajo za predračunsko ustanovo s samostojnim financiranjem.

2

Delovno področje in naloge ustanove so obratovanje pionirske železnice in s tem vzgajanje čuta mladine za varovanje splošnega ljudskega premoženja ter gojitev navdušenja za železniško službo.

3

Ustanova prevzame vsa osnovna sredstva, ki so že doslej služila obratovanju pionirske železnice v Ljubljani in ki so bila z odločbo Vlade FLRJ — Sveta za promet in zveze z dne 11. II. 1952 št. 435/52 prenesena na Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana.

| V upravljanje ustanove izročeno občeljudsko premoženje sestavljajo:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                     |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | nabavna<br>vrednost | odpisna    |
| I. Proga kot nedovršen investicijski objekt z vsemi napravami (konto 043) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 22.071.147—         |            |
| II. Lokomotiva — serija 178-003 za ozki kolessek (konto 0003) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 1.476.000—          | 1.328.400— |
| III. Vagoni št. 200, 201, 202, 203, 204 in DF 250 . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 6.156.000—          | 615.600—   |
| IV. Inventar (konto 0004) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 65.428 01           | 27.143 10  |
| V. Zemljiška parcela št. 1465 KO Vič v izmeri 10.404 m <sup>2</sup> , vpisana v zemljiško knjižnem vložku št. 1625 iste KO, parcela 1606 KO Dravlje v izmeri 6331 m <sup>2</sup> , vpisana v zemlj. knjižnem vložku št. 960 iste KO, parcela št. 1902 KO Zg. Siška v izmeri 35.179 m <sup>2</sup> in parcela št. 1904 iste KO, vpisana v zemljiško knjižnem vložku št. 1486 iste KO . | — —                 | — —        |
| VI. Potrošni inventar in material:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                     |            |
| (konto 310) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 779—                | — —        |
| (konto 312) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 5.044 84            | — —        |
| (konto 316) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 14.661 75           | — —        |

4

Ustanovi se prizna svojstvo pravne osebe.

5

Neposredno poslovanje ustanove vodi ravnatelj, ki je odredbodajalec za izvrševanje predračuna dohodkov in izdatkov.

Člane kolektivnega organa za upravo ustanove voli deloma delovni kolektiv ustanove, deloma pa jih imenuje pristojni državni organ.

6

Plače delavcev in uslužbencev se določajo po predpisih o plačah uslužbencev in delavcev pri državnih organih.

Ustanova ima sklad za nagrajevanje delavcev in uslužbencev ter amortizacijski sklad.

V ostalem posluje ustanova po določitih Temeljne uredbe o ustanovah s samostojnim financiranjem in predpisi za izvajanje te uredbe ter po pravilih, ki jih bo predpisal kolektivni organ za upravo te ustanove.

Ravnatelj mora ustanovo prijaviti za vpis v register ustanov s samostojnim financiranjem pri Oddelku za gospodarstvo MLO glavnega mesta Ljubljana.

## ODLOČBA

o ustanovitvi predračunske ustanove s samostojnim financiranjem  
Mestno gledališče Ljubljana

### 1

Mestno gledališče, ki je bilo ustanovljeno z odločbo Mestnega ljudskega odbora tajn. št. 3976—1949—S/N z dne 25. nov. 1949, se z veljavnostjo od 15. jan. 1953 razglašča kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem. Ustanova ima svoj sedež v Ljubljani in posluje pod nazivom:

„MESTNO GLEDALIŠČE LJUBLJANA, Gledališka pasaža“

### 2

Delovno področje ustanove je prirejanje gledaliških predstav in podobnih kulturnih prireditev.

### 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo osnovna sredstva v skupni vrednosti 11,866.324.— din, in sicer:

|                                                           |             |
|-----------------------------------------------------------|-------------|
| Oder, oprema odra, reflektorji, zvonec . . . . .          | 4,431.718.— |
| Garderoba: rekviziti, pohištvo, blago, material . . . . . | 6,152.868.— |
| Pisarna . . . . .                                         | 263.112.—   |
| Oprema garderob . . . . .                                 | 130.000.—   |
| Delavnica, oprema . . . . .                               | 218.000.—   |
| Prevozna sredstva . . . . .                               | 56.626.—    |
| Dvorana, stoli, ogledala, zavese, tekači . . . . .        | 614.000.—   |

din 11,866.324.—

Popis osnovnih sredstev je priključen odločbi kot njen sestavni del.

### 4

Ustanova je pravna oseba.

### 5

Ustanovi načeljuje direktor, ki ga imenuje Mestni ljudski odbor glavnega mesta Ljubljana z nalogom, da vodi neposredno poslovanje ustanove in je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov.

Pravice in dolžnosti direktorja urejajo posebna pravila.

## 7

Ustanova ima tudi upravni odbor, ki je voljen od celotnega kolektiva in ustanove, razen direktorja. Upravnemu odboru načeljuje izvoljeni predsednik.

## 8

Pristojnost upravnega odbora je odrejena zlasti v vseh zadevah, navedenih v členu 15 Temeljne uredbe (Uradni list št. 18—182/52).

## 9

Svoje javno kulturno-prosvetno delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO glavnega mesta Ljubljana.

## 10

Plače uslužbencev in delavcev v tej ustanovi se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove s samostojnim financiranjem  
„Mestno lutkovno gledališče“

## 1

Mestno lutkovno gledališče je bilo ustanovljeno z odločbo MLO Ljubljana št. 4361/1949—S/L z dne 27. decembra 1949, kot državna ustanova lokalnega pomena pod vodstvom in nadzorstvom Poverjenišтва za kulturo in umetnost, in ima svoj proračun dohodkov in izdatkov v okviru proračuna MLO. To gledališče se razglašja kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem z veljavnostjo od dne 1. januarja 1952 z nazivom:

„Mestno lutkovno gledališče“, Ljubljana, Resljeva cesta 28.

## 2

Delovno področje ustanove je javno kulturno-prosvetno. Gledališče prireja lutkovne predstave, s katerimi nudi mladini in odraslim estetske užitke, vzgojo in razvedrilo.

## 3

Upravi ustanove se dodeljujejo naslednja osnovna sredstva:

Inventar in oprema dveh dvoran v vrednosti din 3.875.600.—, katerih popis in vrednost je izkazana v priloženem seznamu, ki predstavlja sestavni del odločbe.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Pristojni organ za upravo te ustanove je direktor, ki ga imenuje MLO glavnega mesta Ljubljana z nalogom, da vodi neposredno poslovanje ustanove in je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov.

Pravice in dolžnosti upravnega organa urejajo posebna pravila.

Kot kolektivni organ upravljanja nastopa celoten kolektiv, ki je kot takšen pristojen zlasti za sprejetje pravil ustanove, predlaganje predračuna dohodkov in izdatkov, odločanje o delitvi sredstev in skladov ustanove ter predlaganje zaključnega računa.

Svoje kulturno-prosvetno delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO glavnega mesta Ljubljana.

Plače uslužbencev in delavcev v tej ustanovi se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Prule v Ljubljani“

Otroški vrtec Prule, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. novembra 1952, razglša kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Prule“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Prijateljeva ulica (provizorij).

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske in šolske otroke v starosti od 3. do 14. leta v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov zdrav telesni razvoj ter nudi šolskim otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

a) pritličje lesenega provizorija v Prijateljevi ulici;

b) vse premičnine, ki so v posesti vrtea.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

Ustanova je pravna oseba.

Upravo ustanove in vzgojno delo vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški svet in domski svet.

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec  
dr. Franceta Prešerna v Ljubljani“

Otroški vrtec dr. Franceta Prešerna, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. novembra 1952 razglša kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec dr. Franceta Prešerna“. Sedež ustanove je: Ljubljana, Prešernova cesta 27.

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske otroke v skladu s smotri socialistične družbe in skrbi za njihov pravilen telesni razvoj. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

- a) stavba na Prešernovi cesti št. 27;
- b) vrt, ki ga ustanova uporablja kot igrišče;
- c) vse premičnine, ki so v posesti vrtca.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijским popisom ugotovi naknadno.

Ustanova je pravna oseba.

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški svet in domski svet.

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Poljane v Ljubljani“

## 1

Otroški vrtec Poljane, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglašajo kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Poljane“. Sedež ustanove je: Ljubljana, Strossmayerjeva ulica 3.

## 2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske otroke v skladu s smotri socialistične družbe in skrbi za njihov pravilni telesni razvoj. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

## 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

- a) stavba v Strossmayerjevi ulici 3;
- b) vrt, ki ga ustanova uporablja kot igrišče;
- c) vse premičnine, ki so v posesti vrtca.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

## 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

## 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

## 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Spodnja Šiška v Ljubljani“

## 1

Otroški vrtec Spodnja Šiška, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglašajo kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Spodnja Šiška“. Sedež ustanove je: Ljubljana, Celovška cesta 98.

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske in šolske otroke v starosti od 3. do 14. leta v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov pravilni telesni razvoj ter nudi šolskim otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

## 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

- a) stavba na Celovški cesti št. 98;
- b) stavba v Drenikovi ulici št. 22;
- c) stavbam pripadajoča vrta, ki jih ustanova uporablja kot igrišči;
- č) vse premičnine, ki so v posesti vrtca.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

## 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

## 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

## 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Zgornja Šiška v Ljubljani“

## 1

Otroški vrtec Zgornja Šiška, proračunska ustanova MLO se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglša kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Zgornja Šiška“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Verdnikova ulica št. 12.

## 2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske in šolske otroke v starosti od 3. do 14. leta v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov pravilni telesni razvoj ter nudi šolskim otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo vse premočnine, ki so v posesti vrtca. Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno. Poleg tega uporablja ustanova za svoje delo tuja osnovna sredstva, obstoječa iz nepremičnin:

2 stavbi v Verdnikovi ulici št. 12, dvorišče, vrt in njivo, za katera plačujejo s pogodbo določeno najemnino.

4

Ustanova je pravna oseba.

5

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Bežigrad v Ljubljani“

1

Otroški vrtec Bežigrad, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglša kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Bežigrad“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Vodovodna cesta št. 27.

2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske in šolske otroke v starosti od 3. do 14. leta v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov pravilni telesni razvoj ter nudi šolskim otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano. Otroški vrtec je istočasno vadbena za srednjo vzgojiteljsko šolo.

3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo vse premočnine, ki so v posesti vrtca. Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

Ustanova uporablja za svoje delo vse prostore v pritličju desnega dela osnovne šole Bežigrad.

4

Ustanova je pravna oseba.

5

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Stožice v Ljubljani“

1

Otroški vrtec Stožice, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglaša kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Stožice“. Sedež ustanove je: Ljubljana, Zupanova ulica 10.

2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske in šolske otroke v starosti od 3. do 14. leta v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov pravilni telesni razvoj ter nudi šolskim otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

a) stavbo v Zupanovi ulici 10, s pripadajočim vrtom;

b) vse premičnine, ki so v posesti vrtca.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

4

Ustanova je pravna oseba.

5

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

Plače uslužbencev in delavcev še določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Savska kolonija v Ljubljani“

Otroški vrtec Savska kolonija, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglaša kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Savska kolonija“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Savska cesta 11.

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske in šolske otroke v starosti od 3. do 14. leta v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov pravilni telesni razvoj ter nudi šolskim otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

a) vse prostore v pritličju in nadstropju ter pripadajoče pritlikline stavbe na Savski cesti 11, ki jih vrtec že uporablja;

b) vse premičnine, ki so v posesti vrtca.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

Ustanova je pravna oseba.

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

Svce vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Ljubljana-Polje“

### 1

Otroški vrtec Polje, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglašča kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Ljubljana-Polje“. Sedež ustanove je: Ljubljana, Polje št. 142.

### 2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske in šolske otroke v starosti od 3. do 14. leta v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov pravilni telesni razvoj ter nudi šolskim otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

### 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo vse premičnine, ki so v posesti vrtca. Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno. Poleg tega uporablja ustanova za svoje delo tuja osnovna sredstva, obstoječa iz nepremičnin:

a) stavba v Polju št. 142, stavbi pripadajoče dvorišče in vrt.

### 4

Ustanova je pravna oseba.

### 5

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

### 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

### 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

### 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Otroški vrtec Novi trg, Ljubljana“

### 1

Otroški vrtec Novi trg, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglašča kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Novi trg“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Novi trg št. 5.

### 2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja šolske otroke do 14. leta starosti v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov zdrav telesni razvoj ter nudi otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

### 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo vse premičnine, ki so v posesti vrtca. Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno. Ustanova uporablja za svoje delo prostore v stavbi na Novem trgu št. 5.

### 4

Ustanova je pravna oseba.

### 5

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

### 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

### 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

### 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predšolske ustanove „Otroški vrtec Ljubljana-Vevče“

### 1

Otroški vrtec Ljubljana-Vevče, ki je bil v finančnem planu Papirnice Vevče, se z veljavnostjo od 1. novembra 1952 razglašča kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Otroški vrtec Ljubljana-Vevče“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Vevče št. 123.

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova vzgaja predšolske in šolske otroke v starosti od 3. do 14. leta v skladu s smotri socialistične družbe, skrbi za njihov zdrav telesni razvoj ter nudi šolskim otrokom pogoje za učenje. Sprejema prvenstveno otroke v Papirnici Vevče zaposlenih mater ter jih oskrbuje z delno prehrano.

Vsa osnovna sredstva, obstoječa iz nepremičnin, stavbe v Vevčah št. 123 pripadajočega dvorišča in vrta ter premičnin, ki jih otroški vrtec potrebuje za svoje delo, daje ustanovi v brezplačno uporabo Papirnica Vevče.

Ustanova je pravna oseba.

Upravo ustanove in vzgojo otrok vodi upravnik, ki ga imenuje MLO in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove pomagajo pedagoški in domski svet.

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega in domskega sveta določajo posebna pravila.

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši po navodilih in pod nadzorstvom Šveta za prosveto in kulturo MLO.

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## ODLOČBA

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dijaška kuhinja Vič“

Dijaška kuhinja Vič, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglaša kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Dijaška kuhinja Vič“. Sedež ustanove je: Ljubljana, Tržaška cesta 72.

Delovno področje je socialno. Ustanova nudi učencem osnovnih šol, dijakom in učencem v gospodarstvu zaposlenih staršev, vozačem in siromašnim, zdrave in tečne hrane po najnižji ceni. S tem jim ustanova omogoča redno šolanje in zdrav telesni razvoj.

Ustanovi se dodeljujejo naslednja osnovna sredstva:

a) vse premičnine, ki jih ustanova že uporablja.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno. Ustanova uporablja za svoje delo kuhinjo in jedilnico s pritiklinami v gimnaziji na Viču.

4

Ustanova je pravna oseba.

5

Ustanovo vodi upravnik, ki ga imenuje MLO. Odgovoren je za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomaga svet osebja in svet ustanove.

6

Pravice in dolžnosti uprave in svetov določajo posebna pravila.

7

Svoje delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dijaška kuhinja Moste“

1

Dijaška kuhinja Moste, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglaša kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Dijaška kuhinja Moste“. Sedež ustanove je: Ljubljana, Zaloška cesta 18.

2

Delovno področje je socialno. Ustanova nudi učencem osnovnih šol, dijakom in učencem v gospodarstvu zaposlenih staršev, vozačem in siromašnim, zdrave in tečne hrane po najnižji ceni. S tem jim ustanova omogoča redno šolanje in zdrav telesni razvoj.

3

Ustanovi se dodeljujejo naslednja osnovna sredstva:

a) vse premičnine, ki jih ustanova že uporablja.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

Poleg tega uporablja ustanova za svoje delo tudi tuja osnovna sredstva, obstoječa iz kuhinje in jedilnice s pritiklinami v stavbi na Zaloški cesti 18.

4

Ustanova je pravna oseba.

Ustanovo vodi upravnik, ki ga imenuje MLO. Odgovoren je za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomaga svet osebja in svet ustanove.

Pravice in dolžnosti uprave in svetov določajo posebna pravila.

Svoje delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dijaška kuhinja Sentvid“

Dijaška kuhinja Sentvid, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglaša kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Dijaška kuhinja Sentvid“. Sedež ustanove je: v Sentvidu v osnovni šoli.

Delovno področje je socialno. Ustanova nudi učencem osnovnih šol, dijakom in učencem v gospodarstvu zaposlenih staršev, vozačem in siromašnim, zdrave in tečne hrane po najnižji ceni. S tem jim ustanova omogoča redno šolanje in zdrav telesni razvoj.

Ustanovi se dodeljujejo naslednja osnovna sredstva:

a) vse premičnine, ki jih ustanova že uporablja.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

Ustanova uporablja za svoje delo kuhinjo in jedilnico s pritiklinami v osnovni šoli Sentvid.

Ustanova je pravna oseba.

Ustanovo vodi upravnik, ki ga imenuje MLO. Odgovoren je za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomaga svet osebja in svet ustanove.

Pravice in dolžnosti uprave in svetov določajo posebna pravila.

Svoje delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dijaška kuhinja Bežigrad“

### 1

Dijaška kuhinja Bežigrad, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglaša kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem. Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Dijaška kuhinja Bežigrad“. Sedež ustanove je: Ljubljana - Bežigrad, Vodovodna 27.

### 2

Delovno področje je socialno. Ustanova nudi učencem osnovnih šol, dijakom in učencem v gospodarstvu zaposlenih staršev, vozačem in siromašnim, zdrave in tečne hrane po najnižji ceni. S tem jim ustanova omogoča redno šolanje in zdrav telesni razvoj.

### 3

Ustanovi se dodeljujejo naslednja osnovna sredstva:

a) vse premičnine, ki jih ustanova že uporablja.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

Ustanova uporablja za svoje delo kuhinjo in jedilnico s pritiklinami v osnovni šoli Bežigrad.

### 4

Ustanova je pravna oseba.

### 5

Ustanovo vodi upravnik, ki ga imenuje MLO. Odgovoren je za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomaga svet osebja in svet ustanove.

### 6

Pravice in dolžnosti uprave in svetov določajo posebna pravila.

### 7

Svoje delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

### 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Centralna dijaška kuhinja, Ljubljana“

### 1

Centralna dijaška kuhinja Ljubljana, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglašča kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom: „Centralna dijaška kuhinja Ljubljana“. Sedež ustanove je: Ljubljana, Kidričeva 9.

### 2

Delovno področje je socialno. Ustanova nudi učencem osnovnih šol, dijakom in učencem v gospodarstvu zaposlenih staršev, vozačem in siromašnim, zdrave in tečne hrane po najnižji ceni. S tem jim ustanova omogoča redno šolanje in zdrav telesni razvoj.

### 3

Ustanovi se dodeljujejo naslednja osnovna sredstva:

a) vse premičnine, ki jih ustanova že uporablja.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

Poleg tega uporablja ustanova za svoje delo tudi tuja osnovna sredstva, obstoječa iz kuhinje in jedilnice s pritiklinami v Kidričevi ulici 9, za katere plačuje najemnino, določeno po pogodbi.

### 4

Ustanova je pravna oseba.

### 5

Ustanovo vodi upravnik, ki ga imenuje MLO. Odgovoren je za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomaga svet osebja in svet ustanove.

### 6

Pravice in dolžnosti uprave in svetov določajo posebna pravila.

### 7

Svoje delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

### 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dijaškega doma Ivana Cankarja v Ljubljani“

### 1

Dijaški dom Ivana Cankarja, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglašča kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom:

„Dijaški dom Ivana Cankarja, Ljubljana“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Poljanska cesta št. 28.

## 2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova omogoča prvenstveno dijakom učiteljišča in gimnazij, ki imajo stalno bivališče izven Ljubljane, dijakom brez staršev in tistim, ki so po odločbi Sveta za zdravstvo in socialno politiko MLO Ljubljana, kot socialno ogroženi, poslani v Dom, redno šolanje s tem, da jim nudi primerno stanovanje in prehrano, pogoje za učenje in da jih vzgaja v skladu s smotri socialistične družbe.

## 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

- a) stavba na Poljanski cesti št. 28 z vsemi pripadajočimi stavbami za uporabo učilnic in spalnic ter pripadajoča gospodarska poslopja, ki jih Dom že uporablja;
- b) ekonomija;
- c) vse premičnine, ki so v posesti Doma.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Upravo ustanove in vzgojo mladine vodi upravnik, ki ga imenuje MLO, in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomagajo pedagoški svet, svet osebja in domski svet.

## 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega sveta, sveta osebja in domskega sveta določajo posebna pravila.

## 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

## 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## \* O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dom srednješolk  
Anice Černejeve v Ljubljani“

## 1

Dom srednješolk Anice Černejeve, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglša kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom:

„Dom srednješolk Anice Černejeve, Ljubljana“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Ambrožev trg št. 8.

## 2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova omogoča prvenstveno dijakinjam učiteljišč in gimnazij, ki imajo stalno bivališče izven Ljubljane, dijakinjam brez staršev in tistim, ki so po odločbi Sveta za zdravstvo in socialno politiko MLO Ljubljana, kot socialno ogrožene poslane v Dom, redno redno šolanje s tem, da jim nudi primerno stanovanje in prehrano, pogoje za učenje in da jih vzgaja v skladu s smotri socialistične družbe.

## 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

- a) stavba na Ambroževem trgu št. 8 z vsemi pripadajočimi stavbami za uporabo učilnic in spalnic ter pripadajoča gospodarska poslopja, ki jih Dom že uporablja;
- b) ekonomija;
- c) vse premičnine, ki so v posesti Doma.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijским popisom ugotovi naknadno.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Upravo ustanove in vzgojo mladine vodi upravnik, ki ga imenuje MLO, in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomagajo pedagoški svet, svet osebja in domski svet.

## 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega sveta, sveta osebja in domskega sveta določajo posebna pravila.

## 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

## 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dijaški dom  
Majde Vrhovnikove v Ljubljani“

## 1

Dijaški dom Majde Vrhovnikove, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglašča kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom:

„Dijaški dom Majde Vrhovnikove, Ljubljana“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Tabor št. 12.

## 2

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova omogoča dijakinjam Srednje vzgojiteljske šole, ki stanujejo izven Ljubljane, redno šolanje s tem, da jim nudi red, primerno stanovanje in hrano, pogoje za učenje in da jih vzgaja v skladu s smotri socialistične družbe.

## 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

a) stavba na Taboru št. 12 s pripadajočim dvoriščem in vrtom;

b) vse premičnine, ki so v posesti doma.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Upravo ustanove in vzgojo mladine vodi upravnik, ki ga imenuje MLO, in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomagajo pedagoški svet, svet osebja in domski svet.

## 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega sveta, sveta osebja in domskega sveta določajo posebna pravila.

## 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

## 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

# O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dom učencev  
v gospodarstvu v Ljubljani“

## 1

Dom učencev v gospodarstvu, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglasa kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom:

„Dom učencev v gospodarstvu, Ljubljana“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Kersnikova ulica št. 4.

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova omogoča učencem, ki v kraju svojega stalnega bivanja nimajo ustrezne obrti, da bi se izučili, sirotam, siromašnim in socialno ogroženim učencem iz Ljubljane redno šolanje s tem, da jim nudi primerno stanovanje in hrano, pogoje za učenje in da jilit vzgaja v skladu s smotri socialistične družbe.

## 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

- a) stavba v Kersnikovi ulici št. 4, s pripadajočim dvoriščem in vrtom;
- b) vse premičnine, ki so v posesti doma.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijским popisom ugotovi naknadno.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Upravo ustanove in vzgojo mladine vodi upravnik, ki ga imenuje MLO, in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomagajo pedagoški svet, svet osebja in domski svet.

## 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega sveta, sveta osebja in domskega sveta določajo posebna pravila.

## 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

## 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Doma učencev v gospodarstvu  
Šentvid - Ljubljana“

## 1

Dom učencev v gospodarstvu Šentvid, proračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglašja kot predračunska ustanova s samostojnim financiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom:

„Dom učencev v gospodarstvu Šentvid - Ljubljana“.

Sedež ustanove je: Šentvid št. 5.

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova omogoča učencem, ki v kraju svojega stalnega bivanja nimajo ustrezne obrti, da bi se izučili, sirotam, siromašnim in socialno ogroženim učencem iz Ljubljane redno šolanje s tem, da jim nudi primerno stanovanje in hrano, pogoje za učenje in da jih vzgaja v skladu s smotri socialistične družbe.

## 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

- a) stavba v Šentvidu št. 5 s pripadajočim dvoriščem in vrtcem;
- b) ekonomija;
- c) vse premičnine, ki so v posesti doma.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Upravo ustanove in vzgojo mladine vodi upravnik, ki ga imenuje MLO, in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomagajo pedagoški svet, svet osebja in domski svet.

## 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega sveta, sveta osebja in domskega sveta določajo posebna pravila.

## 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

## 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in, plačah uslužbencev državnih organov.

## O D L O Č B A

o ustanovitvi predračunske ustanove „Dom učenk v gospodarstvu  
v Ljubljani“

## 1

Dom učenk v gospodarstvu, predračunska ustanova MLO, se z veljavnostjo od 1. XI. 1952 razglasa kot predračunska ustanova s samostojnim finansiranjem.

Ustanova bo poslovala pod nazivom:

„Dom učenk v gospodarstvu, Ljubljana, Rakovniška 6“.

Sedež ustanove je: Ljubljana, Rakovniška 6.

Delovno področje je javno prosvetno. Ustanova omogoča učenkam, ki v kraju svojega stalnega bivanja nimajo ustrezne obrti, da bi se izučile, sirotam, siromašnim in socialno ogroženim učenkam iz Ljubljane redno šolanje s tem, da jim nudi primerno stanovanje in hrano, pogoje za učenje in da jih vzgaja v skladu s smotri socialistične družbe.

## 3

Ustanovi se dodeljujejo v upravo naslednja osnovna sredstva:

a) vse premičnine, ki so v posesti doma.

Vrednost osnovnih sredstev se s komisijskim popisom ugotovi naknadno. Poleg tega uporablja ustanova za svoje delo tudi tuja osnovna sredstva, obstoječa iz nepremičnine: stavba v Rakovniški ulici 6.

## 4

Ustanova je pravna oseba.

## 5

Upravo ustanove in vzgojo mladine vodi upravnik, ki ga imenuje MLO, in ki je odgovoren za izvršitev predračuna dohodkov in izdatkov ustanove. Pri upravljanju ustanove mu pomagajo pedagoški svet, svet osebja in domski svet.

## 6

Pravice in dolžnosti uprave ustanove, pedagoškega sveta, sveta osebja in domskega sveta določajo posebna pravila.

## 7

Svoje vzgojno in prosvetno delo vrši ustanova po navodilih in pod nadzorstvom Sveta za prosveto in kulturo MLO.

## 8

Plače uslužbencev in delavcev se določijo po predpisih Temeljne uredbe o nazivih in plačah uslužbencev državnih organov.

**Krajger Olga:**

Ali je za „Dom onemoglih“ že bila sprejeta odločba v tem smislu?

**Avšič Jaka:**

Vse ustanove, ki jih je navajal tovariš Sitar, spadajo pod Svet za prosveto, „Dom onemoglih“ pa spada pod Svet za zdravstvo in socialno politiko.

**Krajger Olga:**

To ustanovo bi se tudi lahko proglasilo za predračunsko ustanovo.

**Avšič Jaka:**

To vprašanje bom postavil pred Svet za zdravstvo in socialno politiko ter bom nanj odgovoril na naslednji seji.

Glasovanje o predlaganih odločbah je bilo skupno.

Vse odločbe so bile soglasno sprejete.

#### 4. SPREJEM ODLOČB O RAZLASTITVI

Na predlog predsednika Jake Avšiča odborniki soglasno sklenejo, da se ta točka dnevnega reda odloži do prihodnje seje.

#### 5. IZVOLITEV NEKATERIH KOMISIJ MLO

**Ocepek Lojze**, predsednik komisije za volitve in imenovanja predlaga:

Na I. seji našega odbora nismo izvolili vseh komisij, zato je komisija za volitve in imenovanja pripravila nekaj predlogov. Danes bi bilo treba izvoliti: Komisijo o oceni čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev, komisijo za oceno čistega dohodka kmetijskih gospodarstev, komisijo za ocenitev zapuščinskega premoženja, mestno razlastitveno komisijo, komisijo za volilne imenike, komisijo za izdelavo statuta MLO in disciplinsko komisijo za vodenje disciplinskega postopka proti sodnikom za prekrške:

1. Komisija za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev: Vetrlih Franjo, Di Batista Franc, Kumše Franc, Pozaršek Franc, Primc Janez, Suhadolc Anton, Štrukelj Jože, Zor Jože — odborniki MLO; Benje Franc, Počivašek Jože, Prinčič Lado, Rojšek Ivan, Sefic Stane, Šega Bojan, Zaletel Ivan in predsednika davčnih komisij pri občinskih ljudskih odborih.

2. Komisija za oceno čistega dohodka kmetijskih gospodarstev: Škrjanc Ivan, Jernejc Alojz, Novak Franc, Rojšek Franc — odborniki MLO; Bricelj Čeperin, Grden Franc, Gruden Andrej, Kreačič Ivan, Maček Tone, Mavec Franc, Podgoršek Roza, Remic Bogdan, ing. Šega Janez, Škrjanc Franc in predsednika davčnih komisij pri občinskih ljudskih odborih.

3. Komisija za ocenitev zapuščinskega premoženja: Hribar Jože, Keber Jože, Marčič Samo, Pečan Brane, Šetina Franc, Vrhovec Stane — odborniki MLO; Krošelj Jože, Mlakar Željko, ing. Šega Janez — strokovnjaki.

4. Mestna razlastitvena komisija: Gorjanc Joško, Drobež Franc, Kumar Andrej, Kumše Franc, Nebec Franc.

5. Komisija za volilne imenike: Kavčič Jože, Brezar Stana — odbornika MLO; Pleiweis Karel — sodnik okrajnega sodišča.

6. Komisija za izdelavo statuta MLO: dr. Modic Heli, Brezar Stana, Klun Metod, Meljo Stane, Repinc Ivan — odborniki MLO; Kačar Franc, Pavličič Jože, Štular Lojze, dr. Tominšek Teodor.

7. Disciplinska komisija za vodenje disciplinskega postopka proti sodnikom za prekrške: Ing. Lapajne-Oblak Sonja, Baggia Franc, Kolenc Alojz.

Predlogi tovariša Ocepka soglasno sprejeti.

**Ocepek Lojze:**

Ker predsedniki svetov ne morejo biti člani komisij, predlagam, da se razreši iz komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja tovariš Vodopivec Vlado.

Soglasno sprejeto!

## 6. PREDLOGI KOMISIJE ZA VOLITVE IN IMENOVANJA,

**Ocepek Lojze:**

Predlagam nekatere razrešitve in imenovanja za aparat MLO in nekatera podjetja:

Razrešijo se Vale Maks — dolžnosti direktorja stanovanjskega urada;

Šega Bojan — dolžnosti šefa upravno-pravnega odseka v oddelku za gospodarstvo;

Vizovišek Rranko — namestnik sodnika za prekrške, ker gre v Novo mesto.

Soglasno sprejeto!

**Ocepek Lojze:**

V gospodarskih podjetjih se razrešijo v podjetju „Mleko“ Doberlet Miodrag kot direktor podjetja zaradi likvidacije podjetja.

V podjetju „Šport-oprema“ upravnik Jakša Jože zaradi premestitve k stanovanjskemu uradu.

V podjetju „Jugomercedes-service“ naj se razreši tovariš Kržišnik Anton, ker se postavi za upravnika v podjetju „Šport-oprema“ namesto dosedanjega upravnika Jakša Jožeta.

Dalje predlagam, da skupščina razveljavi sklep zadnje skupščine, s katerim je bil razrešen dolžnosti direktor v podjetju „Žima“ ter imenovan za novega direktorja Mehle Anton. Komisija je predlagala skupščini razrešitev tovariša Zakrajška, ker se je opirala na material o slabem gospodarjenju v podjetju, samovolji ter slabem odnosu do ljudi. Naknadno je komisija na podlagi signalov preverila primer Zakrajška ter ugotovila, da so bili vzroki za razrešitev neutemeljeni in zato predlaga, da se prejšnji sklep razveljavi. Tovariš Mehle se je pa medtem zaposlil v okraju Novo mesto.

Soglasno sprejeto!

**Ocepek Lojze:**

V aparatu se imenuje Šega Bojan za šefa Uprave za dohodke MLO.

Jenko Ivan za direktorja stanovanjskega urada MLO.

Dalje predlaga komisija, da se v podjetju „Jugomercedes-service“ postavi za direktorja podjetja Kožar Andrej.

Bricelj Mihael za v. d. upravnika Realitetne pisarne.

Kržišnik Tone za upravnika podjetja „Šport-oprema“.

Ponikvar Janez za direktorja „Mestne kanalizacije“.

Doberlet Miodrag za direktorja novoustanovljenega podjetja „Mleko“.

Dr. Matajč Leo za upravnika Zavoda za zaščito matere in otroka „Dečja bolnica“ namesto dr. Tavčarjeve.

Za direktorja Projekktivnega ateljeja ing. Lapajne-Oblak Sonja.

**Kovačič Leo:**

Glede Kožarja imam prigovor. On je bil pri Glavnem odboru ljudske tehnike v preiskavi zaradi nekih nepravilnosti. Mislim, da bi bilo dobro, da se ta stvar preišče, preden se ga postavi za direktorja.

Vsi predlogi za razrešitev in imenovanja, razen imenovanja Kožarja Andreja za direktorja „Jugomercedes-service“, soglasno sprejeti.

## **7. ZAMENJAVA PREDSEDNIKA SVETA ZA ZDRAVSTVO IN SOCIALNO POLITIKO**

**Ocepek Lojze:**

V imenu komisije za volitve in imenovanja predlagam, da se zaradi preobremenjenosti z delom na drugih sektorjih razreši predsednik Sveta za zdravstvo in socialno politiko Plevnik Jože, ki pa naj ostane še nadalje član tega sveta. Za novega predsednika naj se izvoli Zupet Avgust.

Predlog soglasno sprejet!

Predsednik Avšič Jaka objavi, da je dnevni red izčrpan in zaključil II. redno sejo Mestnega zbora in Zbora proizvajalcev ob 21.10.

**Tajnik:**

**Niko Pogačar, l.r.**

**Predsednik:**

**Jaka Avšič, l.r.**

**Overitelj zapisnika:**

**Draksler Marija, l.r.**

**Dr. Dermastja Marjan, l.r.**

**KOMISIJE MESTNEGA LJUDSKEGA ODBORA, IZVOLJENE NA II. SKUPNI  
SEJI MESTNEGA ZBORA IN ZBORA PROIZVAJALCEV**

**1. Komisija za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev:**

predsednik: **Vettrih Franjo**;

člani: **Di Batista Franc, Kumše Franc, Pozaršek Franc, Primc Janez, Suhadole Anton, Štrukelj Jože, Zor Jože** — odborniki MLO;

**Benje Franc, Počivašek Jože, Prinčič Lado, Rojšek Ivan, Šefic Stane, Šega Bojan, Zaletel Ivan** in predsednika davčnih komisij pri občinskih ljudskih odborih.

**2. Komisija za oceno čistega dohodka kmetijskih gospodarstev:**

predsednik: **Škrjanc Ivan**;

člani: **Jernejc Alojz, Novak Franc, Rojšek Franc** — odborniki MLO;

**Bricelj Čeferin, Grden Franc, Gruden Andrej, Kreačič Ivan, Maček Tone, Mavec Franc, Podgoršek Roza, Remic Bogdan, ing. Šega Janez, Škrjanc Franc** in predsednika davčnih komisij pri občinskih ljudskih odborih.

**3. Komisija za ocenitev zapuščinskega premoženja:**

člani: **Hribar Jože, Keber Jože, Marčič Samo, Pečan Branc, Setina Franc, Vrhovec Stane** — odborniki MLO;

**Krošelj Jože, Mlakar Zeljko, ing. Šega Janez** — strokovnjaki.

**4. Mestna razlastitvena komisija:**

predsednik: **Gorjanc Joško**;

namestnik predsednika: **Drobež Franc**;

člani: **Kumar Andrej, Kumše Franc, Nebec Franc**.

**5. Komisija za volilne imenike:**

predsednik: **Kavčič Jože**;

člana: **Brezar Stana** — odbornik MLO;

**Pleiweis Karel** — sodnik okrajnega sodišča.

**6. Komisija za izdelavo statuta MLO:**

predsednik: **dr. Modic Heli**;

člani: **Brezar Stana, Klun Metod, Meljo Stane, Repinc Ivan** — odborniki MLO;

**Kačar Franc, Pavličič Jože, Štular Lojze, dr. Tominšek Teodor**.

**7. Disciplinsko sodišče za uslužbence MLO Ljubljana:**

predsednik: **Krajger Olga**;

namest. predsednika: **Bavcon Ljubo, Suhadole Anton, Trtnik Tone**;

član: **Pelko Tone**;

namestniki člana: **Kronegger Majda, Lenarčič Marina, Pungertar Franc**;

disciplinski tožilci: **Goslar Branko, dr. Mally Miran, Urbič Anton**.

z navedbo, v katerih komisijah in svetih sodelujejo

### Mestni zbor:

1. ARKO NIKA, član sveta za notranje zadeve.
2. AVSIC JAKA, predsednik MLO.
3. BAJUK-SAGADIN STANA, predsednik komisije za socialno pomoč,  
član sveta za prosveto in kulturo.
4. BAVCON LJUBO, namestnik predsednika disciplinskega sodišča  
za uslužbenca MLO.
5. Dr. BEBLER DAMJANA, član sveta za komunalne zadeve.
6. Dr. BENIGAR JOZE, član sveta za zdravstvo in socialno politiko.
7. BOBNAR STANE, član mandatno-imunitetne komisije.
8. BOLE DUSAN, član sveta za prosveto in kulturo.
9. BORŠTNIK FRANC, predsednik komisije za prošnje in pritožbe,  
član sveta za gospodarstvo.
10. BREZAR STANA, član komisije za pravne predpise in organiza-  
cijska vprašanja,  
član komisije za volilne imenike,  
član komisije za izdelavo statuta MLO.
11. ČAMERNIK FRANC, član sveta za notranje zadeve.
12. DERMASTJA MARA, član sveta za gospodarstvo.
13. Dr. DERMASTJA MARJAN, predsednik komisije za družbeni plan in  
proračun.
14. DRAKSLER MARIJA, predsednik mandatno-imunitetne komisije.
15. DROBEZ FRANC, namestnik predsednika mestne razlastitvene  
komisije.
16. GORJANC JOŠKO, predsednik mestne razlastitvene komisije,  
član komisije za stanovanjske zadeve,
17. HRIBAR JOZE, član mandatno-imunitetne komisije,  
član komisije za ocenitev zapuščinskega pre-  
moženja.

18. KAVČIČ JOŽE, predsednik komisije za volilne imenike.
19. KAVČIČ RANKA,
20. KEBER JOŽE, član komisije za ocenitev zapuščinskega premoženja.
21. KLANJSEK ADA, član sveta za prosveto in kulturo.
22. KLANJSEK JOŽE, predsednik komisije za stanovanjske zadeve.
23. KOPITAR JOŽE, član komisije za volitve in imenovanja.
24. KOVAČIČ LEO, član komisije za družbeni plan in proračun.
25. KRAJGER OLGA, predsednik disciplinskega sodišča za uslužbence MLO, član mandatno-imunitetne komisije.
26. KRESE LEOPOLD, podpredsednik MLO, predsednik sveta za gospodarstvo.
27. KREUTZER PAVEL,
28. KRISTAN IVAN, član sveta za gospodarstvo.
29. KRIVIC VLADIMIR,
30. KUMAR ANDREJ, član mandatno-imunitetne komisije, član mestne razlastitvene komisije.
31. KUMSE FRANC, član mestne razlastitvene komisije, član komisije za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev.
32. Ing. LAPAJNE-OBLAK SONJA, član sveta za komunalne zadeve, predsednik komisije za vodenje disciplinskega postopka proti sodnikom za prekrške.
33. Ing. MARENTIČ VERA, član komisije za družbeni plan in proračun.
34. Dr. MARVIN-ZADNIK ZVEZDA, član sveta za zdravstvo in socialno politiko.
35. MAZOVEC LADO, član komisije za volitve in imenovanja, član sveta za notranje zadeve.
36. MIKLAVC ANGELA, član sveta za zdravstvo in socialno politiko.

37. Dr. MODIC HELI,  
predsednik komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja,  
predsednik komisije za izdelavo statuta MLO.  
član sveta za gospodarstvo,  
član mestne razlastitvene komisije.
38. NEBEC FRANC,  
član komisije za družbeni plan in proračun,  
član komisije za oceno čistega dohodka kmetijskih gospodarstev.
40. NOVAK IVAN,
41. OCEPEK LOJZE,  
predsednik komisije za volitve in imenovanja.
42. PEČAN BRANE,  
član komisije za ocenitev zapuščinskega premoženja.
43. PEČAVER ALBINA,  
član komisije za prošnje in pritožbe,  
član komisije za socialno pomoč.
44. PERNUS ANKA,  
predsednik sveta za prosveto in kulturo.
45. PERSIN TONE,  
član komisije za stanovanjske zadeve.
46. PLEVNIK JOZE,  
član sveta za zdravstvo in socialno politiko.
47. POKOVEC FRANC,  
član komisije za družbeni plan in proračun.
48. POZARSEK FRANC,  
član računske komisije.
49. Dr. PRETNAR JOZE,  
član komisije za družbeni plan in proračun,  
član komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja.
50. REPINC IVAN,  
član komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja,  
član komisije za izdelavo statuta MLO.
51. SITAR FRANC,  
član sveta za gospodarstvo,  
član komisije za stanovanjske zadeve.
52. STADLER FRANC,  
član komisije za družbeni plan in proračun.
53. STOPAR VIKTOR,  
predsednik računske komisije,  
član komisije za družbeni plan in proračun.

54. SUHADOLC ANTON, član komisije za prošnje in pritožbe, član komisije za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev, namestnik predsednika disciplinskega sodišča za uslužbence MLO.
55. SKRABA RADO, član komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja.
56. SKRJANC IVAN, predsednik komisije za oceno čistega dohodka kmetijskih gospodarstev, član sveta za gospodarstvo,
57. ŠUSTARSIČ JOZE,
58. Ing. TEPINA MARJAN, predsednik sveta za komunalne zadeve.
59. TOMICEVIC-ZAGAR FANI, član komisije za volitve in imenovanja.
60. TRTNIK TONE, član komisije za prošnje in pritožbe, namestnik predsednika disciplinskega sodišča za uslužbence MLO.
61. URBANČIČ MARJAN, član komisije za volitve in imenovanja.
62. VARDJAN ANTON, član komisije za stanovanjske zadeve.
63. VODOPIJA JANKO, član komisije za pravne predpise in organizacijska vprašanja.
64. VODOPIVEC VLADO, predsednik sveta za notranje zadeve.
65. VRHOVEC STANE, član komisije za ocenitev zapuščinskega premoženja.
66. VRHUNC VILJEM, član komisije za prošnje in pritožbe.
67. VRŠNIK LOJZE, član komisije za volitve in imenovanja.
68. ZDESAR HENRIK, član sveta za prosveto in kulturo.
69. ZOR JOZE, član komisije za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev.
70. ZUPET AVGUST, predsednik sveta za zdravstvo in soc. politiko.

## Zbor proizvajalcev:

1. BAGGIA FRANC, član komisije za vodenje disciplinskega postopka proti sodnikom za prekrške.
2. BARAGA ALOJZ, član komisije za stanovanjske zadeve.
3. BIŠČAK MARJAN,
4. BOBNAR RUDOLF,
5. BREZOVEC JOZE,
6. BRILLI JANEZ,
7. DELAČ IVAN, član komisije za stanovanjske zadeve.
8. DI BATISTA FRANC, član komisije za družbeni plan in proračun, član komisije za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev.
9. GOSTISA MIHAELA, član komisije za volitve in imenovanja.
10. HAFNER VALENTIN,
11. JEREBIC MARTIN,
12. JERNEJC ALOJZ, član komisije za oceno čistega dohodka kmetijskih gospodarstev.
13. JUH FRANC,
14. KERN ERNA, član mandatno-imunitetne komisije.
15. KLUN METOD, član mandatno-imunitetne komisije, član komisije za izdelavo statuta MLO.
16. KOLENC ALOJZ, predsednik mandatno-imunitetne komisije, član komisije za volitve in imenovanja, član komisije za vodenje disciplinskega postopka proti sodnikom za prekrške.
17. KRAFOGEL ANTON, član računske komisije.
18. KRISTAN FRANC, član sveta za komunalne zadeve.
19. KROSELJ LADO,

20. MARČIČ SAMO, član komisije za ocenitev zapuščinskega premoženja.
21. MAROLT IVAN,
22. MAŽGON FRANC,
23. MELJO STANE, član komisije za družbeni plan in proračun, član komisije za izdelavo statuta MLO.
24. MERCUN FRANC,
25. MOJSKERC JAKOB, podpredsednik MLO, predsednik komisije za družbeni plan in proračun.
26. PEČARIC JOŽE,
27. PETRIČ IVANKA, član komisije za družbeni plan in proračun.
28. POZENEL FRANC, član sveta za notranje zadeve.
29. PRIMC JANEZ, član komisije za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev.
30. RAKAR FRANC, član komisije za stanovanjske zadeve.
31. RAKUSCEK ZDRAVKO, član sveta za prosveto in kulturo.
32. ROJSEK FRANC, član komisije za oceno čistega dohodka kmetijskih gospodarstev.
33. ROT ALÓJZ, član sveta za zdravstvo in socialno politiko.
34. ROTAR LUDVIK,
35. RUPERT ANTON, član komisije za socialno pomoč.
36. Ing. SVETINA BENO, član komisije za družbeni plan in proračun.
37. ŠETINA FRANC, član komisije za ocenitev zapuščinskega premoženja.
38. STERBENK MIRO,
39. STOLFA RAFAEL, član sveta za komunalne zadeve.

- |                     |                                                                                                                           |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 40. STRUKELJ JOZE,  | član komisije za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev.                                                   |
| 41. VALENCIČ BRUNO, | član komisije za stanovanjske zadeve.                                                                                     |
| 42. VETRIH FRANJO,  | član komisije za družbeni plan in proračun, predsednik komisije za oceno čistega dohodka obrtnikov in svobodnih poklicev. |
| 43. VIPOTNIK ALBIN, | član sveta za gospodarstvo.                                                                                               |
| 44. VRHOVEC FRANC,  |                                                                                                                           |
| 45. ZORKO MARICA,   | član sveta za prosveto in kulturo.                                                                                        |
| 46. ŽGANK FRANC,    | član komisije za družbeni plan in proračun.                                                                               |
| 47. ŽIGON FANCI,    | član komisije za stanovanjske zadeve.                                                                                     |